

1 A Socially Non-Inclusive Urban-Regional Development in

2 Mexico: The Macrocephalic Growth of Mexico City in the Center

3 Region

4 Octavio Luis Pineda

Received: 12 November 2021 Accepted: 3 December 2021 Published: 14 December 2021

7 Abstract

8 Under the basic premise that an economy and its territory as a socioeconomic entity, are
9 inscribed into a nation's space. Accordingly, the concomitant sustainable handling of its
10 natural resources and people's well-being depends on myriad factors among which stands out
11 firstly, the country's own socioeconomic dynamics and secondly, but not least important, the
12 political capacity of the State's intervention into the economy, as the foremost legal entity
13 capable and social responsible to advance the nation's economic strategy, to promote
14 simultaneously growth and social well-being into the nation. Upon this framework, the article
15 aims at analyze the socioeconomic implications of the neoliberal economic strategy adopted by
16 Mexico, with particular reference to Mexico City (CDMX) vis-à-vis Mexico's Center Region
17 (encompassing CDMX and neighboring states) to demonstrate its failure and the compelling
18 need to it towards a more balanced, social-inclusive and sustainable one. Time's horizon for
19 the analysis ranges from 1980-2020e.

Index terms— uneven development, unsustainable and socially non-inclusive urban-regional imbalance. territorio se insertan en un espacio de una nación. Consecuentemente, el concomitante manejo sustentable de sus recursos naturales y bienestar social depende de múltiples factores, destacando, primeramente, la propia dinámica socioeconómica del país y, en segundo lugar, pero no menos importante el Estado y su papel como responsable de la directriz económica del país y de balancear el binomio crecimiento y bienestar social bajo un entorno sustentable, mediante una adecuada estrategia económica. En este marco este artículo busca destacar algunas implicaciones socioeconómicas de la estrategia neoliberal adoptada por México, con particular referencia a la Ciudad de México (CDMX) frente a la Región Centro (que engloba a esta metrópoli, sus estados vecinos) para destacar sus implicaciones adversas y la imperativa necesidad de reorientarla hacia otra más equilibrada, socialmente incluyente y sustentable. El horizonte temporal de análisis comprende el lapso 1980-2020e.

31 1 I.

32 Introducción impulsado por la creciente explosión demográfica y concentración urbana en la CDMX derivada de
33 su crecimiento industrial y humano, el gobierno mexicano decide en 1996 aglutinar alrededor de esta metrópoli
34 otros municipios conurbados y entidades federativas para conformar lo que hoy se conoce como la Megalópolis
35 de la CDMX, abarcando también varias entidades federativas: Querétaro, Puebla, Tlaxcala, Morelos e Hidalgo
36 vid, Milenio ??digital(24sep, 2019). Con la idea clara de integrar los servicios básicos, como transporte, luz, agua
37 y otros servicios, etc. Dada la estrecha relación e interdependencia existente entre la CDMX y sus municipios
38 conurbados ubicados en las entidades mencionadas, que conforman de facto la Región Centro, una de las más
39 importantes regiones de siete regiones económicas del país.

Bajo esta premisa esta investigación se enfoca a analizar algunos desequilibrios socioeconómicos y ambientales en torno a la CDMX como una 'megalópolis' y entidad federativa integrada a la Región Económica del Centro y cuya dinámica socioeconómica y ambiental ha propiciado un crecimiento anárquico y desequilibrado a su interior pero igualmente frente al resto de regiones económicas del país durante las últimas cuatro décadas, resultado de

44 la estrategia neoliberal adoptada por México, con el ánimo de derivar algunas conclusiones y recomendaciones
45 puntuales orientadas a coadyuvar con el Estado Mexicano hacia la formulación de una estrategia económica
46 alterna enfocada a balancear el binomio crecimiento y bienestar social bajo un entorno sustentable en los años
47 venideros. El horizonte temporal de estudio abarca el periodo 1980-2020e.

48 Bajo este marco abordamos este análisis revisando tres ámbitos o rubros diversos: económico, social y ambiental
49 mediante una serie de indicadores pertinentes que comprenden el lapso de estudio referido. Aclarando de paso que
50 para cada faceta de análisis, consideramos solamente algunos indicadores que hemos considerado más relevantes
51 o representativos, en aras del breve espacio de este trabajo, a pesar de disponer de un abanico más amplio de
52 parámetros pertinentes para cada caso. Igualmente, que los parámetros reportados se alimentan mayormente de
53 fuentes oficiales históricas, complementadas con interpolaciones o extrapolaciones del autor a efecto de completar
54 la serie del periodo histórico contemplado para este análisis.

55 2 a) Ámbito Económico

56 En este rubro contemplamos solamente los siguientes parámetros: PIB, PIB p.c., empleo formal e informal e
57 inversión extranjera directa (IED) para 1980-2020e. Las cantidades monetarias manejadas en este documento se
58 expresan en dólares corrientes para facilitar así su comparativo inter-temporal frente a otras entidades y regiones
59 al interior de México y frente a otras naciones a nivel internacional.

60 3 i. PIB y PIB pc: Panorama Región Centro

61 Iniciamos primeramente revisando el comportamiento del PIB y el PIB per cápita al interior de la Región
62 Centro que engloba amén de la CDMX, el Estado de México, Querétaro, Guanajuato, Puebla, Morelos, Hidalgo
63 y Tlaxcala. En el Cuadro 1.1 se reproduce la información histórica para ambos indicadores para 1980-2020e.
64 Reiterando que, a efecto de completar la serie cronológica trunca disponible en las estadísticas oficiales del INEGI
65 y otras fuentes oficiales alternas, ha habido necesidad de interpolar o extrapolar los datos requeridos a efecto
66 de conformar una información más congruente y fácil de manejar en esta investigación en concordancia con la
67 evolución histórica de la serie de datos oficiales originales.

68 4 Comentario (PIB y p.c.)

69 A partir de la información precedente resalta que el PIB de la CDMX ocupa la delantera durante el periodo,
70 frente al resto de entidades de la región Centro. Seguido muy por abajo, por el estado de México, y en tercero
71 y cuarto lugar por Puebla y Guanajuato, respectivamente. Logrando que, en conjunto, para finales del periodo
72 concentren más del 90% del PIB regional. El impacto del resto de entidades resulta marginal en dicho total.
73 Aunque cabe resaltar la impresionante dinámica de crecimiento de este indicador para la CDMX y la entidad
74 mexiquense durante este periodo, crecen a casi 4% y 3.3% anual promedio, respectivamente. Conviene destacar
75 en este contexto que algunas entidades, que no obstante su menor tamaño del PIB, observan altas tasas de
76 crecimiento como el caso de Guanajuato e Hidalgo quienes vienen creciendo al 4.67% y 4.84%, respectivamente,
77 promedio anual en el periodo. Lo que resulta un claro reflejo de las fuertes inversiones industriales canalizadas
78 hacia estas entidades durante estos años.

79 Respecto del per cápita en la región, destacan en primer y segundo lugar la CDMX y entidad mexiquense,
80 respectivamente. Ocupando ahora Querétaro el tercer lugar de importancia, desbancado a Puebla otra vez tercer
81 lugar, quien ahora se rezaga al cuarto lugar, en per cápita. Indicativo de una mayor expansión industrial de
82 la entidad queretana que la poblana durante estos años. Igualmente, conviene agregar que derivado de alta
83 concentración de capital, los niveles del per cápita en las cuatro entidades líderes mencionadas manifiestan
84 niveles de per cápita por arriba del valor estimado por fuentes internacionales para 2020 (\$Us 8.3 mil dólares)
85 Vid,es.statista.com (2020). Que reporta por ejemplo, los per cápita para algunas economías en Latinoamérica
86 como Puerto Rico (\$32.2), Bahamas (\$28.6), Uruguay (\$15.4), Chile (\$13.2), Argentina(\$8.4), México(\$8.3),
87 Brasil(\$6.7) y Colombia(\$5.3). Donde percibimos claramente el desplome ocasionado por la recesión económica
88 propiciada por la pandemia. Aunque los altos per cápita, particularmente de algunas economías caribeñas,
89 esconden la inequidad de ingresos al existente al interior de estas economías, y menos aún, para el caso México,
90 la inequidad existente al interior de las entidades que integran la región Centro de México. Como quedará de
91 manifiesto al abordar el comportamiento del coeficiente de Gini en la parte social de este trabajo.

92 ii. Empleo Formal e Informal: Panorama Región Centro El empleo formal y su contraparte, el empleo informal,
93 resultan dos variables cruciales e insoslayables en nuestro análisis pues nos permite conocer la capacidad de
94 absorción productiva del Volume XXII Issue I Version I 46 () sistema económico de su fuerza laboral mediante
95 empleos formales en la región. Aunque deseable la información para estos dos indicadores no se encuentran
96 disponibles en las estadísticas oficiales. Especialmente, respecto al empleo informal y desempleo. Las razones
97 del ocultamiento oficial de esta información por parte del Estado, resultan evidentes por la gravedad de la
98 panorámica real existente en el país en esta materia durante todo el lapso de estudio. Que coincide precisamente
99 con el periodo neoliberal de la economía nacional, donde existe un claro ocultamiento de información crítica de la
100 situación real prevaleciente de México, como de otros tantos indicadores, buscando presentar una imagen distinta
101 de nuestra realidad ante la opinión pública doméstica y externa, y ocultar la incapacidad del Estado para atacar
102 los problemas de fondo.

103 En suma, para efectos de estimar la evolución del empleo informal a través del tiempo, hemos tenido necesidad
104 de estimarlo a partir de las estadísticas disponibles en el INEGI sobre puestos de trabajo reportados por el IMSS
105 e ISSSTE a nivel nacional y por regiones. Los valores así estimados los presentamos en el Cuadro 1.2 que aparece
106 enseguida:

107 **5 Comentario (empleo formal e informal)**

108 De la información anterior destaca que la principal generadora de empleos en la región, es la entidad mexiquense
109 con un poco más de 5 millones de puestos de trabajo para finales del 2020e, seguida por la CDMX, con casi 3
110 millones de empleos y en tercer y cuarto lugar, Guanajuato (1.8) y Puebla (1.6) millones de empleos formales
111 respectivamente, para el mismo año. Pero en cuanto al dinamismo en la generación de puestos de trabajo formales
112 en la región, el orden cambia. Pues mientras Guanajuato crece al 3.35% promedio anual (t.m.a.c.), seguido por
113 Estado de México 2.71%, Querétaro 2.65% y en último lugar, la CDMX con el 0.82% promedio anual. Con un
114 promedio regional del 2.34% anual durante el periodo.

115 Fenómeno explicable, en buena medida, por la migración industrial de la CDMX hacia entidades vecinas de
116 esta metrópoli, quienes manifiestan una mayor dinámica de generación del empleo formal frente a la CDMX,
117 quien ocupa el último lugar entre todas las entidades de la región Centro (0.82%), y muy por abajo del promedio
118 regional de 2.34% anual promedio. O sea, la región representa un foco de generación de empleo a nivel regional.
119 Convirtiéndola en un foco de atracción de mano de obra proveniente de otras regiones económicas rezagadas del
120 país (como el Sur, Sureste y Golfo de México) y factor determinante para explicar la concentración humana e
121 industrial en el Centro. Pero también a las múltiples externalidades sociales asociadas como presión por servicios
122 básicos, infraestructura, transportes, hospitalarios, educativos y generando costos sociales como como violencia,
123 inseguridad, y agudización de los efectos de la pandemia en las entidades de la región centro, etc.

124 Respecto al empleo informal resalta que la entidad de mayor generadora de empleo informal en la región Centro
125 para finales del periodo es la entidad mexiquense (casi 2.0 millones de personas) que crece a un promedio de
126 1.3% anual, seguido por CDMX (1.3 millones de personas) que crece marginalmente al 0.06% anual promedio y
127 en tercero lugar, Puebla (1.0 millón de personas) y crece al 0.58% anual promedio. Con un total regional de casi
128 6.0 millones de personas para finales del 2020. Logrando que el empleo informal crezca al 0.58% anual promedio
129 en el periodo de análisis. Aunque en particular, el problema de la informalidad resulta un problema estructural
130 que afecta a todo el país. Dado que se ha convertido con el paso de tiempo, en un verdadero "talón de Aquiles"
131 para México, vid BID (BID, 2020).

132 iii. Inversión Extranjera Directa(IED): Panorama Región Centro Una variable sumamente importante para
133 explicar el crecimiento industrial y económico del país amén de la inversión pública y privada en general, resulta
134 la inversión extranjera como un indicador de confianza de parte de los inversionistas extranjeros para invertir en el
135 país o una región en particular. Lo que ha redundando en buena medida el crecimiento y expansión industrial de
136 las entidades o regiones receptoras de estos capitales como en este caso la región Centro. Para este fin presentamos
137 el Cuadro 1.3 que muestra la inversión extranjera directa en millones de dólares americanos corrientes para las
138 entidades de la región durante el lapso 1980-2020e.

139 **6 Comentario (inversión extranjera directa)**

140 Resalta que la inversión extranjera directa se concentra mayormente alrededor de cuatro entidades federativas
141 lideradas por CDMX, para 2018 (\$US 4,778 md), seguida muy de cerca por Guanajuato (\$US 4,376 md), en
142 tercero, por el estado de México (\$US 1,440 md) y en cuarto lugar por Querétaro (\$US 1,151 md). Quienes
143 conjuntamente absorben casi el 91% de la inversión extranjera canalizada a la región de un total de \$US 12,911.9
144 md para 2018. El resto de entidades representa conjuntamente menos del 10% de este total.

145 Asimismo, destaca el dinamismo en el flujo de capitales foráneos hacia la región, pues en orden de importancia,
146 tenemos que Guanajuato manifiesta el mayor dinamismo en recepción de capital foráneo (16.8%) promedio anual,
147 seguida por Querétaro (12.5%), México (10.8%) y CDMX (4.6%). Con un crecimiento regional promedio del 7.36%
148 anual durante el periodo. Lo que resulta muy significativo frente a otras regiones como el Sur, Sureste y Golfo de
149 México, por ejemplo. Fenómeno que explica a su vez la dinámica en la generación de puestos de trabajo en esta
150 región y sus mayores niveles per cápita en ésta, pero igualmente, la alta concentración urbana y humana en la
151 misma y sus principales entidades respecto de otras regiones del país. Representando así un polo de atracción de
152 fuerza laboral proveniente de fuera de la región, como ya hemos destacado anteriormente, aunque no toda esta
153 mano de obra encuentre fuentes de empleo formal, sino que engrosan la lista del sector informal. Aunque esta alta
154 concentración conlleva altos costos y externalidades sociales, como retomaremos más adelante recluadecimiento
155 pandemia, homicidios, violencia, principales municipios, tanto en la CDMX como municipios conurbados, como
156 Ecatepec, etc., como agravamiento de violencia, desempleo, que podemos englobar como externalidades, que
157 retomaremos mos más adelante.

158 **7 b) Ambito Social**

159 Para abordar este rubro consideramos los siguientes indicadores sociales: Población, población, población con/sin
160 servicios de salud, escolaridad promedio y coeficiente de Gini para el periodo 1980-2020e i. Población Total:
161 Panorama Región Centro Comenzamos analizando la evolución de la población de la región Centro junto a las

9 COMENTARIO (ESCOLARIDAD)

162 entidades que la conforman, con particular referencia a la CDMX a partir de los datos que se reportan en el
163 Cuadro 2.1 que aparece enseguida: Volume XXII Issue I Version I 48 () Comentario (población)

164 Donde resalta claramente que, aunque a inicios del periodo (1980) la CDMX llevaba la supremacía en población
165 (casi 8.0 millones de habitantes), seguida muy de cerca por el estado de México (7.8) para finales del periodo
166 (2018). Este último lo rebasa con casi 16.6 millones de personas, en tanto la CDMX que para este año se estanca
167 con un poco más 9.0 millones. El trasfondo de este comportamiento subyace en la dinámica de crecimiento
168 observada entre ambas entidades, pues mientras que la CDMX crece marginalmente al 0.32% promedio anual, es
169 decir, su población casi permanece estancada, el estado de México, su entidad vecina, crece a un promedio por
170 arriba del 2% anual en el periodo. Lo que también ocurre con las otras entidades vecinas.

171 Bajo este marco conviene enfatizar que en las otras entidades en la región fuera de CDMX y México, quienes
172 actualmente poseen poblaciones relativamente pequeñas respecto de las dos líderes mencionadas, manifiestan,
173 sin embargo, un vertiginoso crecimiento, por arriba del 2% anual como: Querétaro (2.48%), Morelos (2.10%) y
174 Tlaxcala (2.08%) consecuencia de la desconcentración industrial de las dos primeras hacia entidades más alejadas
175 o fuera del centro, como ya mencionamos anteriormente. Exacerbando así el flujo humano e industrial hacia éstas
176 últimas. Aunque la región en su conjunto, manifiesta una tasa del 1.50% promedio anual.

177 En suma, el crecimiento poblacional en la región puede explicarse como resultado de la alta concentración
178 industrial en la misma. Propiciando un crecimiento desordenado de la población regional alrededor de las
179 principales urbes receptoras de capitales foráneos como la CDMX y estado de México. Generando por esta
180 vía, problemas de hacinamiento humano e industrial en dichas entidades como la presión en infraestructura
181 urbana, como servicios varios, como servicios de salud, viviendas, transporte, agua, luz, drenaje, etc. Lo que
182 también se refleja en el resto de entidades periféricas a estas dos entidades líderes de la región que vienen creciendo
183 de manera vertiginosa en estos últimos años.

184 ii. Población Con/Sin Servicios de Salud: Panorama Región Centro En este apartado revisamos la población
185 de cada entidad federativa que dispone de servicios de salud y el porcentaje de dicho total que no disponen de
186 estos servicios durante el periodo de 1980-2020e.

187 8 Comentario (serv.salud)

188 De la información anterior observamos que, que los servicios de salud en la región manifiestan una tendencia
189 creciente en el periodo, con un promedio regional de casi el 4% anual promedio. Las entidades que ocupan la
190 supremacía en volumen de personas con servicios de salud, para finales del periodo, es el estado de México (14.4
191 millones de personas), seguido por la CDMX (7.2 millones). Cubriendo entre ambas el 68.6% de la oferta total
192 regional de servicios de salud (31.5 millones). El resto de entidades cubre el diferencial de dicha oferta total
193 (31.4%).

194 El trasfondo del problema de la oferta total de servicios de salud a nivel regional, es que, aunque observa
195 un dinámico crecimiento durante el periodo de análisis, la oferta total de salud resulta incapaz de satisfacer la
196 creciente demanda del mismo. Generando así un déficit regional estimado de un poco más del 34% para 2020e.

197 Aunque para el caso particular de la CDMX y Estado de México dicho déficit ronda en el orden 27% y
198 28% respectivamente. La panorámica para el resto de entidades resulta todavía más preocupante, como en el
199 caso de Hidalgo (49%), Puebla (48%), Guanajuato (40%), Tlaxcala (38%) y Querétaro (26%). Lo que pone de
200 relieve una región con crecimiento económico, pero con exclusión social. Es decir, una región con crecimiento
201 desequilibrado y socialmente excluyente. Aunque esta situación no es privativa de esta región, sino que resulta
202 una característica del modelo de desarrollo adoptado por décadas por el gobierno mexicano concomitante con la
203 entrada de la apertura comercial e instrumentación de la estrategia neoliberal que ha afectado al tejido social y
204 niveles de vida de la mayoría de los mexicanos durante estos años.

205 iii. Escolaridad Promedio: Panorama Región Centro El promedio escolar en un país o región resulta un
206 indicador importante para medir la capacidad del sistema económico, pero particularmente la responsabilidad
207 de parte del Estado, de proporcionar educación de buena calidad a la población, así como un mecanismo para
208 fomentar la capacitación de su fuerza laboral y aumentar su valor agregado para poder insertarse productivamente
209 al aparato productivo regional o nacional. Para este fin reproducimos en el cuadro siguiente la información
210 disponible sobre el grado de escolaridad promedio (primaria, secundaria, medio superior y superior) para cada
211 una de las entidades que integran la región Centro para el periodo 1980-2020e.

212 9 Comentario (escolaridad)

213 Donde apreciamos que el promedio regional de escolaridad para finales del periodo (2020) rebasa ligeramente
214 los 10 años, y viene creciendo a una tasa media anual de crecimiento muy lenta del 1.51% durante el lapso de
215 análisis. Asimismo, observamos que las entidades con mayor nivel educativo promedio son la CDMX seguida
216 muy de cerca por la entidad mexiquense de 11.7 y 10.6 años, respectivamente, para finales del periodo.

217 El resto de entidades se encuentran ligeramente por abajo estos niveles para finales del periodo. Aunque hemos
218 avanzado respecto de 1980 cuando teníamos un nivel de 4.8 años promedio para alcanzar los 9. Es decir, aunque
219 el gasto canalizado hacia este rubro resulta importante (5%PIB) e inclusive ligeramente por arriba del promedio
220 de la OCDE (4.2% PIB). Cuyo promedio (en USdls) por alumno ronda en casi US\$29,000 cifra que todavía
221 resulta rezagada respecto del que guardan nuestros socios comerciales de la OCDE, quienes invierten tres veces

222 más en este renglón, como mencionamos antes. Aunque el trasfondo del pobre desempeño educativo nacional
223 puede explicarse en buena medida por la opacidad o corrupción en el gasto educativo en el sistema educativo
224 oficial, pues a pesar de los recursos invertidos en este rubro en programas como la llamada "Reforma Educativa",
225 durante el periodo neoliberal, que se tradujo en los hechos en un dispendio descomunal de recursos canalizados
226 hacia el renglón educativo, más del 80% (gasto corriente, nóminas) y el resto a mejorar la cuestión académica
227 e infraestructura necesaria, por ejemplo. Lo que implica un enorme reto para México para los próximos años,
228 según información del organismos México-Evalúa, vid. MEXICO-EVAL (2014).

229 **10 iv. Coeficiente de Gini: Panorama Región Centro**

230 El coeficiente (o índice) de Gini resulta un indicador sumamente importante de considerar en el rubro social,
231 pues nos permite medir el nivel de sesgo en la distribución del ingreso entre la población en una economía. De
232 una manera más contundente, dado que aunque el PIB per cápita nos da una idea general al respecto, solamente
233 representa un promedio general de la riqueza neta total generada por el país o producto interno bruto entre la
234 población del país de manera aritmética, pero no detecta los sesgos de la distribución de esta riqueza entre ricos
235 y pobres. En cambio, el coeficiente de Gini nos permite conocer la desigualdad o sesgo en la distribución de la
236 bonanza económica al interior de la economía o región en cuestión.

237 Para fines prácticos de nuestra discusión, mientras su valor resulta más cercano se encuentra de cero (0.000),
238 la distribución de la riqueza al interior de la nación o región, ésta tenderá a ser más equitativa o menos desigual.
239 Por el contrario, mientras más próximo esté de la unidad (.999), existirá más desigualdad en la economía. Bajo
240 esta premisa, presentamos en el Cuadro 2.4 los valores del coeficiente de Gini para cada una de las entidades
241 integrantes de la región Centro para el periodo 1980-2020e.

242 Volume XXII Issue I Version I 50 ()

243 **11 Comentario (desigualdad económica)**

244 Lamentablemente la panorámica muestra una región con una enorme desigualdad económica y social entre su
245 población. Pues, aunque en la parte económica manifiesta un significativo crecimiento económico para toda la
246 región durante los años de estudio, periodo concomitante con los años de la apertura comercial del país, que se
247 refleja entre sus entidades líderes como la CDMX, estado de México, Querétaro, Guanajuato, etc.

248 El costo social de la bonanza económica lograda por esta región derivada de la apertura comercial, resulta en
249 detrimento de una mayor desigualdad a su interior durante estos años. Misma que lejos de traducirse en beneficios
250 entre la población y un mejoramiento del nivel de vida de su fuerza laboral mediante a salarios competitivos y
251 una reducción de la brecha de ingresos entre sus entidades y región en general, se ha traducido en los hechos
252 en una mayor desigualdad respecto de su nivel de 1980, lo que se percibe particularmente hasta 2010. A pesar
253 de que se manifiestan visos de una marginal tendencia hacia la baja o reducción gradual de esta inequidad de
254 ingresos a juzgar por la tasa anual de alrededor del -0.55% promedio anual para toda la región para finales
255 del 2020 respecto de su valor de 1980. Aunque para tener una idea más precisa sobre la relevancia y gravedad
256 de este indicador para algunas economías, efectuamos un pequeño comparativo de su valor entre al interior de
257 economías industrializadas y periféricas, como por ejemplo nuestros socios comerciales. así como otros países
258 desarrollados presentamos el Cuadro No. Quienes por el contrario crecen de manera balanceada durante estos
259 años, es decir, con crecimiento económico y bienestar social sin soslayar su inversión en ciencia y tecnología
260 (México no llega al 1% de su PIB para finales del periodo (como Brasil por ejemplo que excede el 1.2%), mientras
261 que EEUU crece (2.44 a 2.84%) y Canadá (de 0.42 a 1.57%). Aunque las economías escandinavas manejan los
262 mejores estándares (como Suecia y Noruega) y resultan el mejor prototipo de desarrollo balanceado, es decir, con
263 desarrollo sustentable y socialmente incluyente bajo la el actual contexto global conocidas como "economías de
264 bienestar" donde el estado adquiere un papel central, vid Alcalde, M.(Jul.2014) y cuyo modelo económico ha sido
265 instrumentado con éxito en todas las economías de la península escandinava desde tiempo atrás, vid, Erikson,
266 Robert(1987).

267 **12 i. Densidad Poblacional en la Región Centro**

268 Para conocer la evolución de este indicador empleamos los datos del Cuadro 3.1 que reportamos abajo y donde
269 se muestra la densidad poblacional de la región (hab./km2) y para cada una de las entidades que la integran
270 durante el periodo 1980-2020e:

271 **13 Comentario (ámbito ambiental)**

272 De la tabla anterior destaca claramente que la CDMX resulta la entidad de mayor concentración humana en la
273 región Centro (con poco más de 9 mil hab/km2) pero con un crecimiento marginal de 0.09% promedio anual,
274 seguido muy por abajo por el estado de México (casi 6 mil hab/km2) con un crecimiento del 0.46% promedio
275 anual y en tercero y cuarto lugar, por Morelos y Puebla con 1,437 y 1,394 mil hab/km2, quienes crecen al 1.8%
276 y 2.85% respectivamente, promedio anual durante el periodo de análisis. Aunque resulta interesante destacar
277 el caso de una pequeña entidad como Querétaro (casi 2.0 millones habitantes), quien viene creciendo a una
278 impresionante densidad poblacional de casi 5%(4.7%) anual promedio durante este tiempo frente al marginal

279 crecimiento observado para la CDMX (0.09%) y la entidad mexiquense (0.46%) promedio anual durante el lapso
280 de análisis.

281 Fenómeno explicable y consistente frente al hecho de que los servicios y costo de vida en la metrópoli resultan
282 prohibitivos frente al prevaleciente en Querétaro y otras entidades periféricas de la región, donde existe una menor
283 saturación del territorio. Aunque el promedio regional resulta de 2,609 personas por km², observa una tasa de
284 crecimiento del 0.74% anual promedio durante los años de estudio. Promedio que resulta muy alto comparado
285 frente a otras regiones del país. Confirmando así nuestro hallazgo anterior en el sentido de que la migración hacia
286 el Centro en busca de empleo y mejores niveles de vida ha agudizado la densidad poblacional en las entidades
287 más dinámicas de la región, como la CDMX y el estado de México.

288 14 ii. Motorización en Región Centro

289 Un indicador clave asociado al nivel de industrialización, pero igualmente al asentamiento humano, reflejo claro
290 de mejores niveles de vida de la población en la región, es el grado de motorización vehicular en ésta, en términos
291 del número de vehículos automotores por cada mil habitantes. Con esta idea presentamos el Cuadro 3.3 que
292 exhibe esta información para cada una de las entidades de la Región Centro para 1980-2020e.

293 15 Comentario (Motorización)

294 Donde resalta que la entidad mexiquense lidera a la región finales del 2020e, con un poco más de 9.0 mil autos
295 por cada 1000 habitantes, seguida por la CDMX, con casi de casi 6.0 mil autos. Con una impresionante dinámica
296 de crecimiento para el Estado de México de casi el 9% contra el 3% de la CDMX. Aunque Tlaxcala, Querétaro y
297 Guanajuato poseen bajos niveles de motorización per cápita, manifiestan altas tasas de crecimiento en su parque
298 vehicular (10.2, 7.2, 7.0%) en el periodo derivado de su rápido crecimiento y la desconcentración vehicular de la
299 CDMX y estado de México durante el lapso de estudio. Dando por resultado que la región en general manifiesta
300 un crecimiento por arriba del 5% anual promedio.

301 Bajo esta tesis, conviene recalcar que aparejada a la motorización vehicular y la agudización de la
302 problemática ambiental y sus implicaciones para la salud de los habitantes de la región por la generación de
303 gases CO₂ en la contaminación de la atmósfera existen otras variables que afectan no únicamente la salud de
304 la población sino igualmente el bienestar general y tejido social en las entidades líderes de la región como la
305 CDMX y estado de México, como resultado del alto asentamiento industrial y humana como hemos observado
306 anteriormente. Consumo Electricidad en Región Centro.

307 Un indicador clave correlacionado con el nivel de industrialización, pero también a mejores niveles de vida de
308 la población (mayor de consumo de electrodomésticos y otros bienes que utilizan energía eléctrica) en una región
309 o país, es el consumo de energía eléctrica (Watts, pc.) en la misma. Con este propósito presentamos el Cuadro
310 3.3 que despliega el consumo eléctrico para cada una de las entidades de la Región Centro para 1980-2020e.

311 16 Comentario (electricidad)

312 Aunque las cifras de consumo de electricidad reportadas anteriormente para las entidades y región resultan muy
313 agregadas, destaca que la entidad más demandante de energía eléctrica es la CDMX seguida muy de cerca por
314 la entidad mexiquense, con una dinámica de crecimiento de menos del 2% anual promedio en el periodo. El
315 liderazgo en el consumo eléctrico por la metrópoli se explica por la enorme concentración humana e industrial
316 en la misma. Lo que se refleja en el dinámico crecimiento del consumo de ésta de 7.73% anual promedio. En
317 tercer lugar, aparece Guanajuato con una dinámica por arriba del 4% anual promedio indicativo de una fuerte
318 expansión industrial en la entidad.

319 La fuerte dinámica de crecimiento de la demanda eléctrica de la CDMX se explica también en buena medida
320 por su mayor ingreso per cápita y consecuente mayor acceso de su población para la adquisición y uso de bienes
321 electrodomésticos sin menoscabo de la concentración en la Metrópoli de servicios de transportación masiva como
322 el metro y el asentamiento de sectores como el financiero, turístico, como hoteles, instalaciones del gobierno
323 federal, sector industrial, etc., sectores todos ellos demandantes de altos consumos de electricidad.

324 El resto de entidades observan niveles moderados o marginales de consumo eléctrico.

325 Llegando el caso de entidades como Morelos quien reporta una decrecimiento o contracción en su demanda
326 del orden del -0.21% promedio anual. Posiblemente por la migración de empresas hacia otras entidades vecinas
327 de la propia región menos riesgosas y más atractivas para los inversionistas y así alejarse de una entidad con
328 problemas sociales importantes, como inseguridad, violencia y criminalidad ligadas al narco y pobreza. A pesar
329 de ello la demanda agregada de electricidad en la región centro crece a una tasa del 3.16% promedio anual, cifra
330 muy significativa frente a otras regiones económicas de alto rezago como la Sur, Sureste y Golfo, por ejemplo.
331 Lo cual nos habla de una región con fuerte concentración industrial y de alto crecimiento en México.

332 17 iii. Producción de Gases de Efecto Invernadero (CO₂)

333 Para estudiar este indicador nos apoyamos en el Cuadro 3.4 que muestra la producción de gases de efecto
334 invernadero, en millones de toneladas de CO₂, para cada una de las entidades que integran la región Centro
335 durante el lapso 1980-2020e.

336 **18 Comentario: (producción de CO2)**

337 Destaca claramente que la entidad más contaminante en toda la región es el estado de México, seguido muy de
338 cerca por la CDMX. Explicable porque las industrias antes centradas en la Metrópoli han migrado paulatinamente
339 hacia el estado de México. El resto manifiesta niveles marginales de generación de gases CO2. Aunque para el
340 caso específico de Tlaxcala, a pesar de producir bajos niveles CO2 actualmente manifiesta una tasa del 10.32%
341 promedio anual de tipo de contaminantes. Lo que refleja una rápida concentración de industrias en esta entidad en
342 las últimas dos décadas. Poniendo una alarma para las autoridades de este estado. Cuya dinámica viene rebasando
343 con mucho el ritmo de crecimiento del estado de México (8.87%), Guanajuato (7.42%), Hidalgo (7.42%) con una
344 media regional de 5.2% anual promedio durante el periodo de análisis. Fenómeno que resulta impresionante y
345 preocupante para las autoridades de estas entidades y el gobierno federal.

346 En suma, el alto hacinamiento industrial y humano en la región y concomitante mayor motorización vehicular
347 confluyen evidentemente en una mayor contaminación en general en la región donde la producción de CO2
348 ocupa indiscutiblemente un lugar preponderante. Y cuyas implicaciones sociales son múltiples que junto a otras
349 externalidades afectan la salud, bienestar social y calidad de vida de los habitantes de la región alrededor de sus
350 principales entidades como la CDMX y el estado de México quienes resultan las más afectadas por esta situación,
351 como ya hemos comentado en la parte de externalidades.

352 **19 II.**

353 **20 Conclusiones**

354 De los elementos antes expuestos podemos adelantar algunas conclusiones sobre los desequilibrios en torno a
355 la CDMX frente al resto de las entidades que integran la región Centro. Reconociendo que algunos resultados
356 plasmados aquí respecto al desarrollo Volume XXII Issue I Version I 54 () urbano-regional de la CDMX en el
357 contexto de la región Centro se alimentan de un proyecto coordinado por el autor vid, Luis-Pineda, O. (dic,
358 2013).

359 **21 a) Ambito Económico**

360 En este rubro destaca un crecimiento regional dinámico de toda la región en su conjunto. Donde resalta
361 especialmente la CDMX y el Estado de México quienes lideran en tamaño de sus productos frente al resto
362 de entidades durante todo el periodo de análisis respecto del resto de entidades de la región que resultan
363 rezagadas o con lento crecimiento durante estos años. Cosa que también se replica para el caso del per cápita.
364 Aunque igualmente observamos la existencia de otras entidades como Guanajuato y Querétaro que manifiestan
365 crecimientos y niveles por arriba de la media regional. Factores que, en su conjunto, representan un fuerte
366 atractivo para la migración de la fuerza laboral proveniente de otras regiones y entidades del país hacia la región
367 Centro. Explicando así, su alto hacinamiento industrial y humano y diversas externalidades propiciadas por este
368 fenómeno. En especial la explosiva informalidad en la CDMX y estado de México, quienes resultan incapaces de
369 absorber productivamente la demanda de puestos de trabajo en el sector formal de la economía regional, como
370 hemos destacado párrafos arriba.

371 **22 b) Ambito Social**

372 De los indicadores sociales analizados, vislumbramos un esquema de desarrollo desequilibrado, o sea, un
373 crecimiento que no se encuentra aparejado con el bienestar de la población durante el periodo. Dado que el
374 crecimiento regional asociado a la apertura comercial, no se ha traducido en una mejoría de los niveles de vida
375 de la población en el periodo de manera incluyente. Como se refleja primero por el crecimiento del empleo
376 informal pero igualmente por el deterioro de la distribución de la riqueza a partir del comportamiento histórico
377 del coeficiente de Gini. Que muestra una agudización de la desigualdad social en la región, en los casi cuatro
378 décadas de análisis, misma que lejos de disminuir se ha agudizado respecto de su nivel de 1980.

379 Por otra parte, el empleo generado en la región no alcanza satisfacer la demanda de este satisfactor social,
380 propiciando así un crecimiento del empleo informal que alcanza niveles preocupantes. En segundo lugar, los
381 servicios de salud pública regional resultan deficitarios para cubrir la demanda de este satisfactor social. En
382 tercer lugar, en materia de educación, el promedio escolaridad en la región, manifiesta la incapacidad de los
383 gobiernos estatales para elevar este indicador, en virtud de que, aunque la CDMX y estado de México reportan
384 cifras cercanas a los 11 años, el resto de entidades de la región, manejan niveles dos dígitos por debajo de dicho
385 valor, parecido a los prevalecientes en economías periféricas más rezagadas. O sea, la región Centro muestra
386 todavía niveles lejos de los prevalecientes en países industrializados (13-14 años en promedio). En otras palabras,
387 estamos frente a un esquema de crecimiento económico, socialmente excluyente para esta región.

388 **23 c) Ambito Ambiental**

389 Destaca para empezar, el hacinamiento humano e industrial en la región, particularmente en la CDM y la
390 entidad mexiquense. Resultado de un mayor dinamismo económico y mejores niveles de vida de sus habitantes
391 y crecimiento económico en ambas entidades de esta región frente a otras entidades de la región, propiciando un
392 foco de atracción para la inmigración constante hacia estas dos entidades de la mano de obra procedente de otras

393 regiones del país en busca de oportunidades de empleo y mejores de vida, propiciando un mayor hacinamiento en
394 la región y en particular alrededor de la CDMX y estado de México, como ya hemos observado anteriormente.

395 La situación anterior, se ha traducido en una mayor actividad económica y de servicios en esta región, que
396 propicia una mayor demanda energética, mayor motorización y la concomitante quema de combustible fósiles,
397 tanto de fuentes fijas (industrias, servicios, etc.) como de fuentes móviles (motorización) y consecuente incremento
398 de gases de efecto invernadero (CO₂), que resultan las más altas de la región.

399 En suma, se perfila completamente con la parte ambiental, un esquema de desarrollo desequilibrado,
400 socialmente excluyente e insustentable para esta región. En otras palabras, se trata de una región con crecimiento,
401 pero acompañada de altos costos sociales y ambientales. Que conllevan implicaciones importantes para la salud de
402 la población, especialmente sobre la CDMX y estado de México quienes resultan las mayores contaminadoras de
403 la región propiciando a su interior múltiples externalidades asociadas a esta impresionante e insana concentración
404 humana e industrial en el país. Que experimenta una serie de externalidades asociadas como la delincuencia
405 y diversas enfermedades pulmonares que afectan a la mayoría de los habitantes de la CDMX, vid, ??eón,
406 Marina(18Mar, 2016) producto de la contaminación en el Valle de México, desde tiempo atrás vid, Expansión.
407 ??olítica(26jul, 2021). Lo que ha incidido en una mayor severidad de la emergencia sanitaria ha repercutido
408 también al Estado de México, donde por cierto el nivel de contaminación resulta el doble que en la CDMX,
409 resultado de una mayor concentración industrial en esta entidad, vid, ??odea, Felipe(13Abr, 2016).

410 Como se manifiesta por las contingencias ambientales en el valle de México, y en particular en la CDMX,
411 donde por exceso de ozono en la atmósfera éstas resultan un fenómeno común y recurrente desde años atrás,
412 vid, Aristegui-Noticias (15Mar, 2016) y que Explicando la existencia de una severidad de la pandemia en esta
413 región, donde por ejemplo, en una tercera ola de contagios la ocupación de camas hospitalarias aumentó a 63%
414 comparado al 15-20% obtenido antes de la tercera ola de contagios, según autoridades sanitarias, vid, Rodriguez,
415 Darinka et al. (23jul, 2021). Y también el hecho de que en esta región la emergencia sanitaria adquiera niveles
416 alarmantes respecto de otras regiones del país., vid, ??ópez, Graciela(14ene,2021). Destacando principalmente
417 los municipios conurbados de la CDMX como veremos más adelante.

418 Por último, no es posible soslayar como corolario de los ámbitos antes analizados una serie de externalidades
419 asociadas como en el ámbito económico, la incapacidad de generación de empleos suficientes por parte de un
420 Estado omiso y corrupto que domina la escena política durante más de cuatro décadas, que ha incidido en el
421 empobrecimiento del mexicano. Que amén de la pobreza y deterioro laboral en el Valle de México, agravada
422 por la crisis sanitaria actual, vid, ??atiño, Dainzú (10dic, 2020). Donde la problemática de la informalidad a
423 nivel nacional resulta un fenómeno estructural del país y sus repercusiones en la región Centro no es posible
424 soslayar. Pues según un análisis de la CEPAL las tasas de informalidad por entidad federativa (y regiones) en
425 México varían entre el 37,6% (Baja California) y el 81,6% (Oaxaca). Resaltando que las tasas de informalidad
426 más altas están concentradas en las entidades federativas del sursureste de México, mientras que las entidades
427 del norte presentan los menores niveles de informalidad. Los estados centrales registran niveles de informalidad
428 medios. Estas tendencias regionales se han mantenido a través de los años, según la OIT, vid, CEPAL(2021).
429 Otro aspecto, social es el estado de crimen y violencia en el país. Donde por ejemplo conforme a datos oficiales
430 aproximadamente el 60% de los asesinatos que se cometan en México se relacionan directa o indirectamente
431 con la operación de la delincuencia organizada, vid, Animal ??olítico (29Dic, 2020).

432 Bajo este marco se explica el agravamiento de los problemas estructurales preexistentes en el país y las
433 consecuencias del crecimiento anárquico industrial y humano experimentado por el país, manifiesto principalmente
434 alrededor del Centro. Pero igualmente la incapacidad del Estado mexicano de proporcionar los servicios de salud
435 para toda la población nacional. Y que ha propiciado protestas sociales por el estancamiento económico que
436 afecta a la mayoría de los mexicanos, pues el crecimiento económico en México en 2020 era de 1.3%, o segundo
437 menor en 10 años, según expertos vid, Forbes(23ene,2020). Amén del incremento de la pobreza por el deterioro
438 del empleo propiciado por la recesión económica asociada a la pandemia, vid, ??atiño, Dainzú(10dic, 2020) Otra
439 externalidad negativa asociada agudizada por la emergencia sanitaria es la insuficiencia del sistema de salud en
440 el país, particularmente en la región centro donde ha sido impactante, por la enorme concentración humana en el
441 Valle de México y CDMX donde la pandemia ha cobrado miles de muertes, pues las mayores defunciones ocurren
442 alrededor de los principales municipios conurbados de la CDMX como Ecatepec, Toluca, Chalco, Naucalpan,
443 Neza, Tlalnepantla, Cuautitlán, etc. vid, ??ob.Mexico(25Jul, 2021). Explicable por la problemática de los
444 rezagos de la infraestructura en el sistema de salud pública y la precaria alimentación y salud de los mexicanos,
445 pues el mercado de alimentos en el país se encuentra controlado mayormente por empresas transnacionales como
446 (Monsanto, Cargill, Gamesa, Bimbo, Bayer, PHI México, Dow Agroscience, Syngenta Agro, Bunge, entre otras
447 etc) responsables de la producción de "comida chatarra" y la consecuente pérdida de la soberanía alimentaria
448 de México Érika(25sep, 2012), cuyo objetivo es la ganancia con menoscabo de la salud alimentaria frente a un
449 estado omiso, para poder revertir esta tendencia.

450 En suma, todos estos factores han contribuido a agudizar la emergencia sanitaria propiciada por la pandemia
451 en el país y en especial en la región objeto de nuestra atención aunado a problemas pulmonares que padecen los
452 habitantes del valle de México desde tiempo atrás derivado del deterioro atmosférico en esta región, vid ??eón,
453 Mariana(18mar, 2016). Donde el caso de la CDMX y estado de México adquieren particular relevancia por su gran
454 crecimiento y hacinamiento humano e industria por su estrecha vinculación social y económica. Representado un

455 claro reflejo de una externalidad más asociada al desequilibrio urbanoregional prevaleciente entre las principales
456 municipios y urbes nacionales, fenómeno que ya hemos analizado previamente, vid, Luis-Pineda, O. (2021b).

457 **24 d) Conclusiones y Recomendaciones**

458 El trasfondo del problema del desequilibrio regional observado en la región Centro, subyace en la estrategia
459 económica adoptado por el Estado mexicano durante las últimas cuatro décadas, concomitante con la apertura
460 comercial y la globalización pues ha privilegiado un crecimiento a ultranza entre economías periféricas como
461 México y otras regiones como Latinoamérica, Asia, África y Oceanía. Y sus implicaciones al interior de las
462 distintas regiones económicas del país como la región Centro una de las más dinámicas en México. Estrategia
463 derivada de las influencias de imposiciones del FMI como el Consenso de Washington y sus consecuencias en
464 América Latina, vid, Casilda, R.(??004 principales economías de la región mediante políticas hegemónicas sino
465 obstaculizar o anular la rectoría económica en estas economías, como en el caso de México durante los años de
466 bonanza económica alcanzada por México durante la época conocida como "Milagro Mexicano", vid Carmona,
467 F. et al.(1974). Años, durante los cuales el éxito económico nacional descansa fuertemente en el fortalecimiento
468 del mercado interno o crecimiento "endógeno", particularmente del campo y a una fuerte intervención del Estado
469 para garantizar un equilibrio económico entre los sectores con mínima dependencia del mercado externo bajo
470 una política de sustitución de exportaciones, pero que beneficia a la industria nacional frente al capital externo.
471 Situación que luego se revierte con la apertura del comercial a ultranza instrumentado por México concomitante
472 con la mundialización económica y virtual anulación de la rectoría económica del Estado el principio de soberanía
473 nacional bajo el nuevo paradigma de la globalización a nivel planetario, que conlleva entre otros efectos la
474 penetración de capitales en economías periféricas conforme a la Teoría de Internacionalización del Capital bajo un
475 contexto global, vid Luis-Pineda.O.(1998). Logrando que las consecuencias para México de la estrategia neoliberal
476 totalmente rebasada por la realidad, vid Castellanos, A. (??004), propiciando entre otros efectos el ahondamiento
477 del "dualismo económico" manifiesto en la generación de dos macro-regiones en el país: "Norte"(norte, noroeste,
478 occidente y centro) y "Sur" (pacífico-sur, sureste y golfo), caracterizada la primera por una mayor concentración
479 de capital y tecnología y mejores niveles de vida, frente a la Sur, manifiesta rezago económico y tecnológico y
480 bajos niveles de vida. Bajo esta premisa, a partir de la experiencia histórica del país y tomando en cuenta que la
481 mayoría de países de la periferia y emergentes como México, que han adoptado la tesis neoliberal y aplicado a sus
482 economías han experimentado crecimiento durante estos años, pero acompañado con altos costos sociales, es decir,
483 propiciando un desarrollo desequilibrado al interior de las economías periféricas y emergentes vid, Luis-Pineda,
484 O. (2021b).

485 Es decir, aunque las economías periféricas y emergentes como México han crecido mediante la apertura
486 de mercados, la bonanza económica no se ha reflejado en un mayor bienestar social de sus habitantes ni una
487 disminución de su asimetría regional interna. En tanto las economías desarrolladas han crecido pero mantenidos
488 los niveles de bienestar para sus poblaciones. Explicable porque en estos países existe un sistema democrático
489 madura donde el estado juega un papel central como rector de la economía, como en el caso de las economías
490 escandinavas vid, Luis-Pineda, O.(8ene,2021) donde existe alta participación social e involucrada en la formulación
491 e instrumentación de la estrategia económica más conveniente para el país, contrario a lo sucede en la mayoría de
492 economías periféricas o emergentes como México, donde ésta obedece al grupo en el poder, pero no representa
493 las necesidades de la sociedad. Donde existe un Estado omiso y permeado hasta sus entrañas de corrupción que
494 ha privilegiado la polarización de la riqueza en favor de una minoría asociadas al poder político, generando en
495 el periodo neoliberal que analizamos una casta de multimillonarios en el país, vid, Cardoso, V. et al ??2005).
496 Luego entonces, con base en la experiencia histórica mexicana y cara hacia el futuro una estrategia plausible
497 para México bajo el actual contexto global es su alejamiento del enfoque neoliberal y trazar su propia ruta
498 de crecimiento alejada de las recomendaciones del FMI que ha llevado al desastre a muchas economías de la
499 región latinoamericana en el pasado reciente vid, Bermúdez, Ángel (2019). Como la instrumentada por la
500 nueva administración en el Plan de Desarrollo vid, PND-AMLO(2019-2024) que comienza a dar sus primeros
501 frutos estimulando un crecimiento económico espectacular por arriba del 6% para 2021 FMI (2jun 2021) bajo
502 la premisa de que se trata de un crecimiento endógeno orientado a fortalecer la economía mediante inversiones
503 públicas hacia regiones claves pero deprimidas como la sur, sureste y golfo de México y aminorar por esta vía la
504 asimetría regional existente entre Norte y Sur, bajo un esquema de cero endeudamiento externo, como también
505 el combate a la pandemia, pues ocupa el 13avo lugar a nivel mundial y el primer sitio en Latinoamérica vid,
506 Forbes (04ene, 2021) y el fomento de inversiones públicas en infraestructura para impulsar el desarrollo regional
507 hacia regiones estratégicas pero deprimidas como las regiones, sur, sureste y golfo para estimular también la
508 actual asimetría regional Norte-Sur mediante cuantiosas inversiones como el megaproyecto Tren Maya del orden
509 \$139mmp, vid, De la Rosa, A.(9ene, 2020) así como Corredor interoceánico de Tehuantepec del orden de 20 mmp,
510 que aunque de menor cuantía que el Tren Maya resulta sumamente estratégico pues conllevará la reactivación
511 comercial y de pasajeros, por ferrocarril y carretera, entre Atlántico y Pacífico contemplado a operar en 2023
512 vid, T21.mx(08jun20) así como otros importantes en la región Sur como la refinería de Dos Bocas, en Tabasco
513 del orden de 300mmd que entra en operaciones en el mismo año, vid, García, Karol (06Abr, 2021) así como otros
514 proyectos concurrentes en la región Maya como el aeropuerto de Tulum por un total aproximadamente 180 mmp,
515 vid, Bnamicas(14may, 2021). Ponen de relieve la importancia y énfasis otorgado por la actual administración
516 por impulsar un esquema de desarrollo regional más balanceado y alejado del enfoque del FMI, pues busca

24 D) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

517 estimular crecimiento y bienestar social para la región Sur y sus pobladores en el futuro próximo como no ha
acontecido hasta ahora con la estrategia neoliberal instrumentada Volume XXII Issue I Version I 58 () ^{1 2 3}

REGION CENTRO ESTADO	PIB [md, US\$ilis.ctes.]						PIB PC [Us\$ilis.Ctes.]					
	1980	1990	2000	2010	2020	1980-2020	1980	1990	2000	2010	#	2020

Figure 1:

REGION CENTRO ESTADO	EMPLEO FORMAL [millones personas]						EMPLEO INFORMAL [millones per.]					
	1980	1990	2000	2010	2020	1980-2020	1980	1990	2000	2010	2020	1980-2020

Figure 2:

518

¹ A Socially Non-Inclusive Urban-Regional Development in Mexico: The Macrocephalic Growth of Mexico City in the Center Region

²()

³Year 2022 © 2022 Global Journals

REGION CENTRO	IED (Inversión Extranjera Directa) [Millones USD corrientes]	TMAC				
ESTADO	1980	1990	2000	2010	2020	1980-2020

Figure 3:

REGION CENTRO	POBLACION TOTAL [millones habitantes]					TMAC
ESTADO	1980	1990	2000	2010	2020	1980-2020
	26.477					

Figure 4:

Figure 5:

24 D) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

ESTADO	REGION CENTRO ESCOLARIDAD PROM. [Grad.Prom.Estudios]					TMAC 1980-2020
	1980	1990	2000	2010	2020	
	5.676	6.584	7.643	8.881		

Figure 6:

ESTADO	REGION CENTRO COEFICIENTE GINI					TMAC 1980-2020
	1980	1990	2000	2010	2020e	
	0.458	0.452	0.487	0.419	0.383	

Figure 7:

MEXICO-MUNDO,PAISES SELECCIONADOS(1980-2019)							
	2019*		2019*		2019*		2019*
205.1	1,270.0	\$2,958	\$10,268	10.9	18.4	51.9	45.9
12,597.7	55,753.1	\$12,598	\$55,753	20.5	13.4	51.9	45.9
273.9	1,740.0	\$11,135	\$51,589	nd	15.2	35.2	30.7
950.3	3,860.0	\$10,170	\$47,447	1.7	12.2	51.9	30.6
142.1	530.9	\$17,000	\$58,013	30.0	28.4	26	27.0
64.4	403.3	\$11,230	\$92,556	31.0	37.7	25	25.0
232.8	1,390.0	\$13,415	\$33,393	19	42.8	42.8	36.0
191.2	14,280.0	\$195	\$8,255	nd	2.1	41.2	47.4
		\$267	\$2,152	1.6	15.6	32.1	35.7
		\$1,940	\$11,122	17.6	35.5	57.9	53.9
		\$2,577	\$15,092	11.9	22.4	55.3	47.7
		\$1,082	\$3,413	7.0	12.5	58.3	52.0

OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=SOGX_AGG
 CEPAL: <http://website.cepal.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&>
 NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/econ_dis_of_fam_inc_gini_idx_dist

Figure 8:

REGION CENTRO	DENSIDAD DE POBLACION [hab/km ²]					TMAC
ESTADO	1980	1990	2000	2010	2020e	1980-2020

Figure 9:

REGION CENTRO	VEHICULOS /[1000 habitantes]					TMAC
ESTADO	1980	1990	2000	2010	2020e	1980-2020

Figure 10:

REGION CENTRO	CONSUMO ELECTRICIDAD [mill. whats /pc]					TMAC
ESTADO	1980	1990	2000	2010	2020e	1980-2020e

Figure 11:

REGION CENTRO	PRODUCCION TOTAL (CO2)[Mill.Ton.pc]					TMAC
ESTADO	1980	1990	2000	2010	2020	1980-2020

Figure 12:

- 519 [Revista Análisis Economico] , http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2448-66552021000100211&lng=es&nrm=iso&tlang=es *Revista Análisis Economico*
- 520
- 521 [Mayo26 ()] , Mayo26 . http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/14120/original/America_Latina_y_el_consenso_de_Washington.pdf 2004. p. .
- 522
- 523 [De Mayo ()] , Del De Mayo . <http://www2.eluniversal.com.mx/> 2005.
- 524 [Cepal and Ibarra-Olivo ()] , ; E Cepal , Ibarra-Olivo . 2021.
- 525 [Forbes ()] , *Forbes* 2021. p. 4.
- 526 [Casilda ()] *América Latina y el Consenso de Washington*. *Boletín Económico*, R Casilda . 2803. 26. 2004.
- 527 [Bermúdez ()] 'Apud BBC.com: "El FMI en América Latina: el controvertido rol del organismo en grandes
528 crisis económicas en la región y el resto del mundo'. Ángel Bermúdez . <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-50031338> Bermúdez, Ángel (16Oct, 2019), 2019. 2019. (BBC News. 16
529 Octubre)
- 530
- 531 [Mileniodigital ()] *Apud Milenio: "¿Qué estados conforman la Megalópolis de México?*, Mileniodigital . <https://www.milenio.com/estados/megalopolis-que-es-y-que-estados-la-conforman> 2019. p. 24.
- 532
- 533 [Apud.Universal: "Informalidad, talón de Aquiles de México Apud. El Universal. México ()][Apud.Universal: "Informalidad, talón
534 'Apud.Universal: "Informalidad, talón de Aquiles de México'. <https://www.eluniversal.com.mx/cartera/informalidad-el-talon-de-aquiles-de-mexico-bid> Apud. El Universal. México 19jun,
535 2020. 19 (2020) . (BID)
- 536
- 537 [Gob and Mexico][Gob and Mexico] 'Casos positivos y defunciones a COVID-19 por municipio'. Gob , Mexico . https://salud.edomex.gob.mx/salud/covid19_municipio Apud.Sria.Salud p. 2021.
- 538
- 539 [Aristegui-Noticias ()] *CDMX: sigue contingencia ambiental esta tarde; recomiendan no usar coche*, Aristegui-Noticias . <https://aristeguinoticias.com/1503/mexico/cdmx-sigue-contingencia-ambiental-esta-tarde-recomiendan-no-usar-coche/?jwsource=cl> 2016. 15.
- 540
- 541
- 542
- 543 [Rodriguez ()] *Ciudad de México regresa al semáforo epidemiológico naranja ante el avance de la variante Delta*, Darinka Rodriguez . <https://elpais.com/mexico/2021-07-23/ciudad-de-mexico-regresa-al-semaforo-epidemiologico-naranja-ante-el-avance-de-la-variante-del.html> 23jul, 2021. (Apud El Pais)
- 544
- 545
- 546
- 547 [ES.DB-City.COM (ed.) ()] *Clasificación años promedio de escolarización*, <https://es.db-city.com/Pa%C3%ADos-A%C3%91os-promedio-de-escolarizaci%C3%B3n> ES.DB-City.COM (ed.) 2015. 2015.
- 548
- 549 [Apud] *Contingencia ambiental se mantiene en el Valle de México*, Elfinanciero Apud . <https://www.elfinanciero.com.mx/cdmx/2021/04e/27/contingencia-ambiental-se-mantiene-en-el-valle-de-mexico>
- 550
- 551
- 552 [T21 and Mx ()] *Corredor Interoceánico del Istmo operaría en*, T21 , Mx . <http://t21.com.mx/ferroviario/2020/06/08/corredor-interoceanico-istmo-operaria-2023> 08jun 20. 2023.
- 553
- 554 [Luis-Pineda ()] *Desarrollo Balanceado versus Desequilibrado en la Globalización: Europa, Escandinavia versus Latinoamérica*, O Luis-Pineda . 2021. 8.
- 555
- 556 [Pineda ()] *Desarrollo económico sustentable y socialmente Incluyente en México: El Caso de la Cd. de México*, Luis Pineda , O . 2013. (IPN)
- 557
- 558 [Rodea et al. ()] *Edomex genera doble de contaminación que la CDMX*, Felipe Rodea , Apud , Elfinanciero . <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/edomex-genera-doble-de-contaminacion-que-la-cdmx-tanya-mueller/41> 2016. (Red.ELFin.(27Abr, 2021)
- 559
- 560
- 561
- 562 [Rangel ()] 'El Consenso de Washington: la instauración de las políticas neoliberales en América Latina'. R Rangel . http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-7422012000100003&script=sci_arttext&tlang=en *Revista Polít. cult* 2012. (37 México ene. 2012. En)
- 563
- 564
- 565 [Carmona ()] 'El Milagro Mexicano'. F Carmona . *Editorial Nuestro Tiempo* 1974. 1974. p. 122.
- 566 [Castellanos (30ene2004)] *El modelo económico, agotado; hemos sido lentos para ajustarlo*, A Castelanos . <https://www.jornada.com.mx/2004/01/30/021n1eco.php?origen=economia.php&fly30ene2004>. (Apud La Jornada)
- 567
- 568
- 569 [López] 'El Valle de México llega al peor escenario COVID con 9,565 hospitalizaciones'. Graciela López . <https://politica.expansion.mx/cdmx/2021/01/14/el-valle-de-mexico-llega-al-peor-escenario-covid-con-9-565-hospitalizaciones> *Expansión. Política*. En (14ene) p. 2021. (Apud. Expansion. Política)
- 570
- 571
- 572

24 D) CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- 573 [Animalpolítico ()] 'En 2020, la violencia en México se mantuvo en niveles récord; en 11 estados aumentaron asesinatos'. Animalpolítico . <https://www.animalpolitico.com/2020/12/violencia-2020-mexico-record-11-estados-aumento-asesinatos/> Revista Animal Político 29dic, 2020.
- 577 [Inee and Mx ()] *Escolaridad Media de la Población de 15 o más años de edad (México)*, Edu Inee , Mx . 2017.
- 578 [Escolaridad Media de la Población de 15 o más años de edad (México)". Instituto Nacional para la Evaluación Educativa ()] *Escolaridad Media de la Población de 15 o más años de edad (México)". Instituto Nacional para la Evaluación Educativa*, <https://www.inee.edu.mx/evaluaciones/panorama-educativo-de-mexico-isen/cs03a-escolaridad-media/> 2017.
- 582 [Alcalde (2014)] 'Estado de bienestar: el liderazgo de Escandinavia'. M Alcalde . <http://enpositivo.com/2014/07/estado-de-bienestar-el-liderazgo-de-escandinavia> Revista EnPositivo Jul.2014. 19Julio 2014.
- 585 [Acuña and Espejo] 'Estimación de la informalidad en México a nivel subnacional'. J Acuña , A Espejo . https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46789/1/S2000736_es.pdf Documentos de Proyectos (LC/TS.2021/19), (Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL))
- 589 [Fuentes Electronicas] *Fuentes Electronicas*,
- 590 [Gobierno Mexicano] PND-AMLO(2019-2024. <https://lopezobrador.org.mx/wp-content/uploads/2019/05/PLAN-NACIONAL-DE-DESARROLLO-2019-2024.pdf> Gobierno Mexicano, p. .
- 592 [Luis-Pineda ()] *Hacia la Reconversión del Modelo Económico Mexicano en el Siglo XXI: Un Imperativo Frente al Nuevo Milenio*, O Luis-Pineda . 2008. 2008. IPN.
- 594 [De La Rosa] *Inversión para Tren Maya se estima en \$139,000 millones de pesos*, A De La Rosa . <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Inversion-para-Tren-Maya-se-estima-en-139000-millones-20200109-0015.html> p. 2020. (Apud. El Economista)
- 598 [Patiño et al.] *La pobreza y el deterioro laboral en México repuntan con la crisis*, Dainzú Patiño , Apud , Expansión , Economía . <https://expansion.mx/economia/2020/12/10/pobreza-deterioro-laboral-en-mexico-repunta-crisis> p. 2020.
- 601 [Bnamicas ()] *Las obras complementarias del Tren Maya en Quintana Roo*, Bnamicas . <https://www.bnamicas.com/es/reportajes/las-obras-complementarias-del-tren-maya-en-quintana-roo> 14may, 2021.
- 604 [Luis-Pineda ()] O Luis-Pineda . *Diversos Enfoques sobre la Globalización: Un Análisis Comparativo*. IPN, 1998. 1988.
- 606 [Martínez ()] *Miles, sin lugar en educación superior*, Nurit Martínez . 2012. 14 p. 1. El Universal
- 607 [Cardoso ()] *Más de 5% de la riqueza del país, en manos de 11 mexicanos*, V Cardoso . <http://www.jornada.unam.mx/2005/01/18/024nleco.php> 2005. 18ene 2005. 2005. Periódico La Jornada. 18. (Cardoso, Víctor et al)
- 610 [Martínez ()] *México con 33 millones en rezago educativo*, Nurit Martínez . <http://www.eluniversal.com.mx/notas/734432.html> 2011. 2enerodel2011. El Universal
- 612 [Apud et al. (2018)] 'México gasta más que otros países de la OCDE, pero es opaco y despilfarrar en nómina". Vid. Panorama Educativo, OCDE'. Lourdes Apud , Olvera , Sinembargo . <https://www.sinembargo.mx/16-09-2018/3470746> OCDE 2018. 2018. Sep.16. 2018. p. 16.
- 615 [Apud] *México ocupa el 13 lugar a nivel mundial en avance de vacunas, presume AMLO*, Forbes Apud . <https://www.forbes.com.mx/politica-mexico-lugar-13-mundial-aplicacion-vacunas-covid-19-amlo/>
- 618 [Apud et al. ()] 'México ocupa el último lugar de la OCDE en educación media superior'. Apud , Diaz , Expansión Tercero . <https://expansion.mx/nacional/2018/09/11/mexico-ocupa-el-ultimo-lugar-de-la-ocde-en-educacion-media-superior> OCDE 2018. p. 11.
- 622 [Proyecto Multidisciplinario Externo ; Del and México ()] 'Patrocinado por el Gob'. D F Proyecto Multidisciplinario Externo ; Del , México . *Informe. Final. Dic* 2013. (Convenio ICyTDF/325/11)
- 624 [Es.statista.com (ed.) ()] *Producto interno bruto per cápita por país en América Latina y el Caribe en 2020(USdls)*, <https://es.statista.com/estadisticas/1066386/pib-per-capita-por-paises-america-latina-y-caribe/> Es.statista.com (ed.) 2020.
- 627 [Protestas sociales y estancamiento, el panorama económico para México en Forbes ()] 'Protestas sociales y estancamiento, el panorama económico para México en'. <https://www.forbes.com.mx/protestas-sociales-y-estancamiento-el-panorama-economico-para-mexico-en-2020/> Forbes 2020. 2020. p. 23.

-
- 631 [García et al.] *Refinería de Dos Bocas arrancará hasta el 2023 si se cumple presupuesto*, Karol
632 ; García , El Apud , Economista . <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Dos-Bocas-arrancara-en-2023-sujeta-a-cumplimiento-presupuestal-Pemex-20210406-0051.html> p. 2021.
- 635 [Martínez ()] *Sistema educativo, otro espacio para la corrupción*, Nurit Martínez . 2005. p. 15. El Universal
- 636 [Luis-Pineda ()] ‘Socially inclusive versus Uneven Development: Developed and Peripheral Economies in a Global
637 Context’. O Luis-Pineda . *Global Journal of Human-Social Science: E Economics* 2021a. 21.
- 638 [Erikson ()] *The Scandinavian Model: Welfare States and Welfare Research*, Robert Erikson . 1987. 1987.
639 M.E.Sharpe, Inc. N.Y.
- 640 [León ()] *Tienen enfermedades respiratorias 6 de 10 en la CDMX, por polu-*
641 *ción*, Mariana León . <https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/tienen-enfermedades-respiratorias-de-10-en-la-cdmx-por-polucion/> 2016. (Apud El
643 Financiero)
- 644 [Ramírez ()] *Transnacionales dueñas de los 'alimentos mexicanos*, Érika Ramírez
645 . <https://www.contralinea.com.mx/archivo-revista/2012/09/25/trasnacionales-duenas-de-los-alimentos-mexicanos/> 2012. p. 25. (Apud Revista Contralinea.
646 Revista Contralinea. 25sep. 2012. En)
- 648 [Mexico-Eval Org ()] *Una Evaluación del Sistema Educativo en México: Alto Nivel de Gasto Educativo y Bajos Logros Educativos*, Mexico-Eval Org . <http://mapeal.cippec.org/wp-content/uploads/2014/05/MEXICO-EVAL%2014.pdf> 2014.
- 651 [Luis-Pineda ()] ‘Urban Imbalance and Noninclusive Development in Mexico: The Case of its Top 15 Major
652 Urban Municipalities’. O Luis-Pineda . [https://globaljournals.org/GJHSS_Volume21/E-Journal_GJHSS_\(E\)_Vol_21_Issue_5.pdf](https://globaljournals.org/GJHSS_Volume21/E-Journal_GJHSS_(E)_Vol_21_Issue_5.pdf) *Global Journal of Human-Social Science: E Economics* 2021b. 21 p. .
653 (Issue 5 (Ver. 1.0))
- 654