

Urban Imbalance and Non-Inclusive Development in Mexico: The Case of its Top 15 Major Urban Municipalities

Octavio Luis-Pineda¹

¹ National Polytechnical Institute of Mexico

Received: 7 April 2021 Accepted: 1 May 2021 Published: 15 May 2021

Abstract

Under the basic premise that an economy and its territory as a socioeconomic entity, are inscribed into a nation's space. Accordingly, the concomitant sustainable handling of its natural resources and people's well-being depends on myriad factors among which stands out firstly, the country's own socioeconomic dynamics and secondly, but not least important, the political capacity of the State's intervention into the economy, as the foremost legal entity capable to advance the nation's economic strategy, to simultaneously foment growth and social well-being into the nation. Upon this premise, the article aims at analyzing the socioeconomic implications and multiple externalities derived from the neoliberal economic strategy implemented by Mexico in the last decades, with particular reference to the country's current urban imbalances around the country's top 15 municipalities including Mexico City to demonstrate its failure and the compelling need to reorient it towards a more balanced, social-inclusive and sustainable urban development. Time's horizon for this analysis ranges from 1980-2018.

Index terms— urban imbalance, unsustainable, socially noninclusive urban development.

Abstract—Under the basic premise that an economy and its territory as a socioeconomic entity, are inscribed into a nation's space. Accordingly, the concomitant sustainable handling of its natural resources and people's well-being depends on myriad factors among which stands out firstly, the country's own socioeconomic dynamics and secondly, but not least important, the political capacity of the State's intervention into the economy, as the foremost legal entity capable to advance the nation's economic strategy, to simultaneously foment growth and social well-being into the nation. Upon this premise, the article aims at analyzing the socioeconomic implications and multiple externalities derived from the neoliberal economic strategy implemented by Mexico in the last decades, with particular reference to the country's current urban imbalances around the country's top 15 municipalities including Mexico City to demonstrate its failure and the compelling need to reorient it towards a more balanced, social-inclusive and sustainable urban development. Time's horizon for this analysis ranges from 1980-2018.

1 Keywords: urban imbalance, unsustainable, socially non-inclusive urban development.

Resumen—Bajo la premisa básica de que una economía y su territorio como entidad socioeconómica, se inscriben en el espacio de una nación. En consecuencia, el manejo sustentable concomitante de sus recursos naturales y el bienestar de las personas depende de una miríada de factores entre los que se destacan, en primer lugar, la propia dinámica socioeconómica del país y, en segundo lugar, pero no menos importante, la capacidad política de intervención del Estado en la economía, como la principal entidad legal capaz de hacer avanzar la estrategia económica de la nación, para fomentar simultáneamente el crecimiento y el bienestar social de la nación. Sobre esta premisa, el artículo tiene como objetivo analizar las implicaciones socioeconómicas y las múltiples externalidades

43 derivadas de la estrategia económica neoliberal implementada por México en las últimas décadas, con especial
44 referencia a los desequilibrios urbanos actuales del país en torno a los 15 principales municipios del país, incluido
45 México. City para demostrar su fracaso y la imperiosa necesidad de reorientarla hacia un desarrollo urbano más
46 equilibrado, socialmente inclusivo y sostenible. El horizonte temporal de este análisis va de 1980 a 2018.

47 Palabras clave: desequilibrio urbano, desarrollo urbano insostenible, socialmente no inclusivo.

48 2 I.

49 Introducción ste artículo busca ofrecer una visión general sobre la problemática económica, social y ambiental
50 observada a lo largo de 15 urbes E nacionales (municipios) durante el periodo 1980-2018. Presentamos aquí
51 algunos resultados encontrados en esta investigación. Bajo esta premisa el trabajo comprende estudiar el ámbito
52 económico, social y ambiental. Con la idea de mostrar el nivel de desequilibrio prevaleciente entre los distintos
53 municipios (urbes) más importantes del país cara a la estrategia económica aplicada por el Estado mexicano
54 durante esos años que ha desembocado en múltiples problemas que afectan al bienestar de estos municipios y
55 sus habitantes, pero también las regiones económicas en donde se inscriben. Como lo hemos constatado en
56 investigaciones de mayor envergadura que involucra precisamente el desarrollo regional y urbano en México,
57 vid Luis- En tanto que respecto del cápita notamos un panorama contrastante para 2018, pues mientras la
58 CDMX (22.3 mil\$USdls), seguida en segundo lugar por Apodaca (17.6 m\$USdls), en tercero Guadalupe (16.0
59 m\$USdls), cuarto Monterrey (15.4m\$USdls) y por último en quinto Saltillo (13.9 m\$USdls). El resto reportan
60 valores modestos en su per cápita, manejando cifras del orden de 10-11 m\$USdls. Nótese que Ecatepec, uno de
61 mayor densidad poblacional del país, reporta para este año el más bajo per cápita (4.8m\$USdls.) En cuanto a
62 la dinámica de crecimiento del per cápita excepción destaca el primer lugar la CDMX (3.8%) y Saltillo (2.5%).
63 El resto manifiestan valores negativos o muy modestos en su crecimiento de su per cápita, como el caso de
64 Apodaca y Ecatepec, quienes crecen al (1.5%) y (1.1%) promedio anual, respectivamente. Todo lo cual implica
65 que, aunque existe crecimiento de la mayoría de municipios éste no conlleva un incremento en el nivel de vida de
66 sus pobladores, sino por el contrario a una sistemática pérdida del nivel de vida de la población de la mayoría
67 de estas urbes como se manifiesta por la disminución del per cápita durante estos años.

68 iii. Empleo Formal e Informal: Panorámica Urbana. En este renglón, y a diferencia del caso del análisis
69 regional, donde las estadísticas oficiales resultan profusas y más fáciles de trabajar, para el análisis intra-urbano o
70 municipal se convierte en una tarea bastante complicada por lo escasez de datos donde frecuentemente hay inferirla
71 indirectamente a través del comportamiento de las estadísticas oficiales de la entidad en cuestion donde se ubica
72 dicho municipio. Bajo esta tesitura hemos estimado el period 1980-2018 con la idea de ofrecer una panoram
73 aproximada sobre el comportamiento del empleo formal e informal entre las urbes nacionales estudiadas. El
74 empleo formal e informal de la Tabla 1. industrial hacia su periferia, como el caso de Querétaro frente a la
75 CDMX y Apodaca, Guadalupe y Apodaca frente a Monterrey. Respecto al volumen de empleo informal para
76 2018, destaca primeramente la CDMX (1.7 millones) y en segundo, Ecatepec (0.7 millón de personas). El resto
77 observan niveles por debajo de Ecatepec. Empero, lo preocupante son las tasas de crecimiento del subempleo
78 o empleo informal pues resultan muy altas, destacando primeramente Tijuana (25.0%), seguida en segundo por
79 Querétaro (18.0%), tercero Zapopan (16.8%), cuarto Juárez (15.5%) y sexto Saltillo (11.1%) respectivamente.
80 El resto reportan tasas pequeñas o relativamente modestas de crecimiento. Todo lo cual significa que, aunque
81 muchos de las urbes son altas generadoras de empleos en México, también son expulsoras de mano de obra hacia
82 la informalidad dentro de la propia urbe y consecuentemente agravan el problema de saturación alrededor de la
83 misma y representan un caldo de cultivo para diversas externalidades hacia su interior.

84 ii. Comentario Panorámica Económica: Percibimos un esquema urbano de crecimiento polarizado al interior
85 de estos municipios pues mientras el PIB de estos municipios crece de manera sostenida durante el periodo, su
86 per cápita no crece al ritmo y en algunos casos se contrae respecto de 1980, lo cual no habla de un crecimiento
87 desequilibrado al interior de estas urbes en durante el periodo. Destaca que el empleo formal crece de manera
88 sostenida en estos municipios, en algunos casos de manera impresionante como Apodaca (9%), Tijuana (4.7%),
89 Querétaro, Tijuana y Zapopan (por arriba del 4.5%). Aunque por el otro lado, el empleo informal crece también
90 de manera impresionante como el caso de Tijuana (25%), Guadalupe (18%), y Querétaro (18%), Zapopan (16%)
91 y Cd.Juárez (15%). Bajo este marco, no es posible soslayar el hecho de que la informalidad a nivel urbano es
92 un claro reflejo de un problema estructural de México desde tiempo atrás, como destacan cifras oficiales, pues
93 para 2012, alcanzaban 14 millones de empleos, según cifras oficiales, vid INEGI (2012). Aunque de fuentes
94 alternas reportaban que la cifra real alcanzaba los 25 millones de personas para estos mismos años vid, Reyes,
95 Gil (2011). Lo que permite explicar la existencia de los "nini's", nombrados así por los medios masivos de
96 comunicación del orden 7 millones de personas según estimaciones de parte de organismos internacionales, vid,
97 OCDE(2011). ii. Comentario:(Pob.total): Observamos que indiscutiblemente la CDMX destaca para 2018 como
98 la urbe con mayor volumen poblacional en el país (8.9 millones personas) seguida muy por abajo por Tijuana
99 (1.8 millones personas) y en tercero Puebla (1.6 millones personas). Aunque existen varias urbes cuya población
100 todavía no alcanzaba para 2018 el 1.0 millón de habitantes. No obstante, reportan altas tasas de crecimiento
101 como Mexicali, Hermosillo, Querétaro, Ecatepec, Puebla y Apodaca. Nótese que la tasa de crecimiento de la
102 capital mexicana (0.2%) contrasta fuertemente contra el desorbitado crecimiento de algunos municipios, como
103 Apodaca (6.9%), Tijuana (3.2%) y otros que crecen por arriba del 2.0% promedio anual, como el caso de Juárez,
104 Mexicali, Hermosillo, León, Querétaro. El resto observan tasas por abajo del 2% promedio anual.

105 Todo lo cual conlleva una presión para estas urbes no solamente en la demanda de los servicios públicos
106 y vivienda para atender la creciente demanda de la población de dichos municipios, resultado estos grandes
107 hacimientos humanos y otras externalidades sociales como desempleo y pobreza, como sucede para para el caso
108 de la CDMX, donde la pobreza alcanza actualmente (2020) al menos de la mitad de sus habitantes, como refiere
109 Bolaños S., Angel (2020). En obvio de espacio, omitimos discutir otras urbes importantes como Monterrey sus
110 municipios conurbados como Apodaca, Guadalupe, así como otros de la región centro como Querétaro y Puebla
111 municipios conurbados de la CDMX, aunque datos preliminares nos confirman un panorama similar.

112 iii. Distribución de la Riqueza (Gini): Panorámica Social Urbana. Resulta importante conocer el grado de
113 distribución de la riqueza. Para lo cual, echaremos mano del coeficiente o índice de Gini (cuyo valor puede oscilar,
114 entre 0.0 a 100.0, 0.0 a 1.0 para indicarnos ya sea extrema igualdad o extrema equidad en la distribución del
115 ingreso entre la población de una economía, región o país. Índices Gini por Municipio que aparecen en la Tabla
116 2.2 para el periodo 1980-2018: iv. Comentario (Gini): A partir de los valores del índice de Gini reportados en
117 la Tabla anterior, para los municipios analizados, destaca lamentablemente la desigualdad de ingresos que priva
118 entre estas urbes. Que, aunque los valores a inicio del periodo resultan altos y con el paso del tiempo manifiestan
119 una ligera mejoría, la desigualdad persiste durante el periodo para la gran mayoría de estos municipios. A juzgar
120 por la tasa negativa que observa este índice en todos los casos, que podría interpretarse como una ligera mejoría
121 en el nivel de desigualdad en prácticamente todos los municipios, dicha mejoría resulta marginal.

122 Aunque resulta oportuno considerar que este indicador es meramente un referente de la desigualdad existente
123 al interior de estos municipios. La realidad es que no considera otros factores agravantes como el desplome de
124 la economía ocurrida en época reciente por la recesión causada por la guerra arancelaria entre Estados Unidos y
125 China y sus implicaciones para países que guardan estrecha relación con el vecino del norte, como México. Como
126 tampoco puede incorporar el efecto recesivo de la pandemia actual sobre el empobrecimiento de la población
127 en todos estos municipios. Sino que el problema de la desigualdad se encuentra enraizado en la estructura
128 misma de la economía mexicana, específicamente en el modelo de desarrollo excluyente aplicado en el país por
129 décadas que ha sido incapaz de satisfacer la demanda económica y social del país, propiciando por contra un
130 sinnúmero de externalidades desde años atrás y demandando su reorientación por parte de algunos estudiosos
131 del tema, vid Luis-Pineda, O. (2008) y Mayoral J., Isabel (2011). Por último, respecto a la distribución de la
132 riqueza mediante el índice de Gini, resalta que la CDMX representa la urbe más desigual del país, mientras que
133 Apodaca, N.L., la de menor desigualdad económica en el país para finales del periodo. Situación que no excluye
134 otros problemas sociales asociados al hacimiento humano y otras externalidades que experimentan dichas urbes
135 en material económica, como la informalidad, violencia, etc. Conviene destacar aquí el caso de la CDMX, la mayor
136 concentración urbana del país, posee más de la mitad de ésta es pobre, como resalta Bolaños S., Angel (2020).
137 Lo cual anticipan problemas en un futuro próximo no únicamente para ésta sino también aquellos con altas
138 tasas de crecimiento poblacional como hemos mencionado anteriormente. El resto de municipios observan una
139 desigualdad de ingresos preocupante que no dista mucho del panorama de desigualdad existente a nivel nacional
140 (por arriba del 0.400). c) Panorámica Ambiental Urbana: Bajo esta premisa, presentamos un resumen de los
141 indicadores ambientales como densidad poblacional y parque vehicular como indicadores que poseen claramente
142 implicaciones en el rubro ambiental, donde hemos encontrado información estadística confiable para los distintos
143 años del analizado. Comenzaremos entonces con el análisis de la densidad de población de cada municipio
144 (expresado en términos de habitantes por km²) para el periodo 1980-2018.

145 i. Densidad Poblacional: Panorámica Urbana. Resulta importante conocer el grado de hacimiento humano
146 alrededor de los municipios estudiados durante el lapso de análisis por sus implicaciones no solamente ambientales,
147 sino también sociales y económicas pues conlleva para las autoridades municipales, estatales y federales presión
148 sobre los recursos naturales, servicios y satisfactores básicos como vivienda, empleo, etc. Por lo cual elaboramos
149 la Tabla 3.1 que reporta la densidad poblacional para el periodo 1990-2015, donde hemos podido allegarnos de
150 información confiable, expresado en términos de número de habitantes por cada Km² para dichos municipios en
151 el lapso de estudio Como se muestra enseguida:

152 ii. Comentario (Densidad Pob.): Resalta primeramente que para finales del periodo, por ejemplo, la asimetría
153 en densidad poblacional de Ecatepec (10.4 mil hab.x km²), en segundo Guadalajara (9.4 mil), tercero la CDMX
154 (6.0 mil), cuarto Guadalupe, N.L. (5.8 mil), quinto Monterrey, N.L. (3 mil) y sexto a Apodaca, N.L. (2.4),
155 respectivamente. Sin embargo, lo preocupante de este escenario, de por sí dramático, es la tasa de crecimiento
156 de este hacimiento a través del tiempo. En efecto, algunos municipios como el municipio de Apodaca, aunque
157 con baja densidad poblacional para finales del periodo, viene creciendo a una tasa del 6.8% promedio anual en
158 estos años. Cosa parecida sucede con Tijuana (1.5 mil hab.xkm²) quien crece por arriba del 3% aunque reporta
159 baja densidad poblacional al final del periodo. Asimismo, las ciudades de León, Querétaro, Zapopan, Hermosillo
160 y Saltillo que crecen a tasas por arriba del 2% el resto de municipios como antes mencionado vienen creciendo
161 a tasas modestas o marginales. Todo lo cual desemboca claramente un crecimiento desordenado de la población
162 y generación de problemas a nivel urbano, con implicaciones no sólo ambientales sino sociales y económicos,
163 como hemos destacado previamente. urbes que todavía no alcanzan esta cifra para 2018 como Guadalajara,
164 Monterrey y Puebla. Pero que, sin embargo, reportan altas tasas de crecimiento vehicular en el periodo. Por
165 ejemplo, Apodaca (12.2%), Ecatepec (9.6%), Tijuana (4.9%), etc. Anticipan una mayor concentración vehicular
166 y concomitantemente mayor contaminación atmosférica y muchas otras externalidades socioeconómicas asociadas

4 CONCLUSIONES GENERALES

167 como implicaciones a la salud de la población, presión sobre servicios públicos como infraestructura urbana, viales
168 y carreteras, etc. v. Conclusiones: Panorámica Ambiental.

169 A partir de los indicadores arriba mencionados, conviene enfatizar primeramente que el hacinamiento
170 poblacional observado alrededor de las principales urbes nacionales, obedece claramente al crecimiento anárquico
171 en estos municipios a lo largo de los últimos cuatro décadas. Muchos de los cuales, como el caso de Apodaca
172 y Guadalupe con alta densidad de población, resultan claramente "válvulas de escape" derivado de la explosión
173 demográfica e industrial de su respectiva metrópoli mayor, que funge como su urbe "polo" que resulta ser
174 Monterrey. Fenómeno similar ocurre también con Zapopan respecto de Guadalajara y Ecatepec, respecto de la
175 CDMX, etc.

176 Por otra parte, la alta concentración del parque vehicular en estos municipios podemos asociarla a la
177 contaminación atmosférica y generación de CO2 en los mismos a juzgar por las altas tasas de crecimiento
178 poblacional y vehicular en éstos. Explicable por el mayor ingreso per cápita de la población de aquellos municipios
179 bicados en las regions centro y norte del país, excepción hecha de Ecatepec, en el Estado de México.

180 Por último, la alta densidad poblacional en los principales municipios de mayor crecimiento económico. Cosa
181 parecida sucede con el parque vehicular. Fenómeno explicable primeramente por el desorbitado crecimiento
182 poblacional de estos municipios, beneficiados por la bonanza económica derivada asociada a la apertura comercial
183 de México y su alta concentración industrial y crecimiento, respecto de otras regiones de la propia entidad y
184 regiones del país con menores ingresos per cápita, como el sur, sureste y golfo de México, por ejemplo. Todo
185 lo cual converge a la existencia de un esquema de desarrollo urbano desequilibrado, socialmente excluyente e
186 insustentable en el México.

187 3 II.

188 4 Conclusiones Generales

189 De los parámetros antes expuestos y analizados en los distintos rubros (económica, social y ambiental y diversos
190 aspectos) considerados, se desprende claramente que atrás del desequilibrio urbano experimentado por estos
191 municipios subyacen factores estructurales de nuestra economía como la incapacidad del Estado mexicano de
192 promover a través del tiempo un adecuado del binomio crecimentobienestar social entre regiones y municipios
193 o urbes nacionales. Frente a un estado omiso y corrupto que ha soslayado sistemáticamente las implicaciones
194 sociales de la estrategia económica instrumentada en el país durante el lapso de estudio.

195 Luego entonces en el trasfondo actual del desequilibrio urbano que enfrentan estos municipios subyace la
196 estrategia neoliberal antes referida enfocada a promover el crecimiento económico nacional a ultranza, soslayando
197 el bienestar social de la población nacional y de estos municipios conllevando un enorme costo social y
198 ambiental. Como se manifiesta por la penetración de capitales a hacia la periferia como una vertiente del
199 proceso globalizador instrumentado por parte de las hegemonías mundiales, en donde México no podía escapar
200 por su estrecha relación con los Estados Unidos, vid Luis Pineda, O. (1988).

201 Explicable por la estrecha vinculación de México con los E.E.U.U. y ser presa fácil de las políticas hegemónicas
202 como el Consenso de Washington y sus nefastas consecuencias no solamente para México sino toda la región
203 latinoamericana, vid Casilda, R. (2004), pero también por la permanencia en el poder de un sistema político
204 y Estado sujeto a los intereses ajenos a los intereses sociales e invadido por la corrupción vid Blum, Roberto
205 E. (1997) y Cardoso, Víctor (2012). Urgiendo al país a reconvertir la estrategia neoliberal por otra orientada a
206 propiciar un crecimiento balanceado del binomio crecimiento y bienestar social como proponían desde hace más
207 de una década diversas voces como Castellanos, A. (2004), Luis-Pineda, O. (2008) y Mayoral J., Isabel (2011).

208 Un factor central que ha agudizado sin dudas las fallas estructurales de nuestra economía y que afectan
209 evidentemente el desarrollo regional y urbano nacional ha sido el ímpetu económico derivado por la apertura
210 comercial, lo que entre cosas ha propiciado la transnacionalización de la economía nacional durante este periodo,
211 como señala Hernández, Mario (2013), y privilegiando así al enriquecimiento de ciertos sectores asociados a la
212 clase política, como el financiero, particularmente los bancos extranjeros quienes obtenido las mayores ganancias
213 que en el resto del mundo como apunta González-Amador, Roberto (2005), explicable por la permanencia en el
214 poder de un Estado corrupto como anteriormente señalábamos.

215 Bajo este marco se explica el interés de la actual administración de alejarse de la tesis neoliberal por otra,
216 orientada a propiciar un desarrollo balanceado (crecimiento-bienestar) y sustentable, como se plasma en el Plan
217 Nacional de Desarrollo(2019-2024) vid, AMLO. PND (2019), intentando propiciar un desarrollo incluyente y
218 balanceado en regiones y municipios, como el Sur, Sureste y golfo de México, ancestralmente rezagadas por el
219 ímpetu neoliberal, mediante megaproyectos como el Tren Maya y Corredor Transísmico de Tehuantepec, como
220 también la Refinería de Dos Bocas en Tabasco y otros proyectos concurrentes de inversión pública hacia dichas
221 regions para este sexenio, mediante una estrategia de desarrollo inédita y alejada del enfoque neoliberal del FMI.

222

Nombre de Municipio	1980	1990	2000	2010	2018	TMAC (1980-2018)	1980	1990	2000	2010	2018	TMAC (1980-2018)
CDMX	\$ 45,647	\$ 89,796	\$ 101,875	\$ 175,054	\$ 205,852	4.0%	\$9,943	\$7,925	\$11,510	\$19,775	\$22,995	3.9%
Monterrey	\$ 15,462	\$ 16,829	\$ 18,317	\$ 18,075	\$ 17,117	0.3%	\$16,600	\$15,148	\$15,131	\$15,918	\$15,439	0.2%
Guadalajara	\$ 6,640	\$ 10,880	\$ 17,054	\$13,117	\$ 12,320	0.7%	\$6,918	\$9,913	\$11,941	\$9,773	\$9,234	0.4%
León	\$ 7,853	\$ 10,489	\$ 14,070	\$8,454	\$ 11,114	1.9%	\$9,049	\$9,243	\$9,750	\$8,587	\$8,974	0.7%
Guadalupe	\$ 6,512	\$ 9,115	\$ 9,700	\$10,792	\$ 11,202	0.4%	\$15,034	\$15,001	\$14,395	\$15,918	\$15,939	0.0%
Mexicali	\$ 10,423	\$ 10,537	\$ 10,852	\$8,179	\$ 10,540	0.0%	\$17,335	\$15,780	\$11,370	\$9,791	\$10,473	-1.5%
Ecatepec de Morelos	\$ 4,009	\$ 7,352	\$ 13,482	\$9,330	\$ 8,100	4.2%	\$3,291	\$4,531	\$4,541	\$5,617	\$4,881	3.0%
Puebla	\$ 2,539	\$ 5,900	\$ 14,007	\$1,711	\$ 7,597	1.9%	\$7,451	\$4,440	\$4,545	\$5,657	\$4,431	1.9%

Figure 1:

Nombre de Municipio	1980	1990	2000	2010	2018	TMCA(1980-2018)	1980	1990	2000	2010	2018	TMCA(1980-2018)
CDMX	2,531	2,685	3,363	5,641	4,258	1.3%	0,682	0,958	1,487	1,728	2,268	3.1%
Monterrey	0,318	0,362	0,447	4,406	0,517	4.7%	-0,251	-0,270	-4,323	-0,315	-6,513	26.0%
Guadalajara	0,561	0,548	0,667	6,606	0,709	2.0%	0,110	-0,141	6,162	-0,207	0,241	0.7%
León	0,180	0,275	0,432	6,593	0,805	4.0%	0,034	0,079	6,176	0,333	6,592	16.8%
Guadalupe	0,139	0,177	0,266	6,282	0,341	3.0%	0,002	0,065	6,003	0,022	6,045	7.2%
Mexicali	0,143	0,200	0,285	6,396	0,500	4.0%	0,437	0,070	6,113	0,201	6,372	16.0%
Ecatepec de Morelos	0,271	0,368	0,561	6,662	0,839	3.0%	0,184	0,273	6,463	0,573	6,771	9.2%
Puebla	0,233	0,326	0,567	6,624	0,809	0.2%	0,091	0,160	6,220	0,350	6,519	6.5%

Figure 2:

Estado	Nombre de Municipio	1980	1990	2000	2010	2018	TMCA (1980-2018)
CDMX	CDMX	8,236	8,236	8,605	8,851	8,919	0.29%
Nuevo León	Monterrey	1,054	1,069	1,111	1,136	1,114	3.29%
Jalisco	Guadalajara	1,586	1,650	1,616	1,495	1,501	0.19%
Guanajuato	León	0,679	0,868	1,135	1,436	1,696	2.39%
Nuevo León	Guadalupe	0,485	0,536	0,670	0,678	0,703	2.69%
Baja California	Mexicali	0,492	0,602	0,765	0,937	1,019	2.49%
México	Ecatepec de	1,070	1,218	1,623	1,656	1,743	2.89%
Puebla	Puebla	0,899	1,057	1,317	1,510	1,651	1.09%

Figure 3:

TABLA 2.2. INDICE DE GINI. MUNICIPIOS. PERIODO (1980-2018)						
Municipio	1980	1990	2000	2010	2018e	TMAC(1980-2018)(%)
CDMX	0.537	0.536	0.505	0.517	0.508	-0.2
Monterrey	0.477	0.496	0.465	0.414	0.359	-1.1
Guadalajara	0.498	0.496	0.465	0.414	0.425	-1.1
León	0.485	0.499	0.410	0.407	0.357	-1.2
Guadalupe	0.537	0.535	0.499	0.410	0.407	-1.1
Mexicali	0.531	0.439	0.439	0.439	0.439	-0.8
Ecatepec	0.493	0.492	0.488	0.426	0.421	-0.9
Puebla	0.496	0.401	0.401	0.401	0.401	-1.0
Guadalupe	0.429	0.427	0.422	0.386	0.379	-0.6
Mexicali	0.561	0.441	0.441	0.441	0.441	-1.5
Mexicali	0.456	0.453	0.444	0.378	0.376	-0.9
Ecatepec	0.511	0.402	0.402	0.402	0.402	-1.2
Ecatepec	0.421	0.418	0.410	0.396	0.385	-0.3
Puebla	0.375	0.369	0.369	0.369	0.369	-0.5
Puebla	0.517	0.515	0.485	0.443	0.473	-1.0

Figure 4:

2018, son primeramente, la CDMX (205.6 \$USmmd), seguida muy por abajo por Monterrey (17.2 \$USmmd) y en tercero Tijuana, B.C. (16.3 \$USmmd). El resto resultan rezagados respecto de estas tres principales urbes. Referente al dinamismo de crecimiento del PIB, resalta Apodaca, N.L. con una tasa del 6.1% promedio anual, seguido por la CDMX con un 4.0%, en tercero por Saltillo que crece al 4.2% y cuarto Puebla (2.7%) promedio anual, respectivamente. El resto manifiestan tasas marginales o modestas de crecimiento durante este periodo.

[Note: a) Panorámica Económica: Los parámetros para este rubro son: PIB, el PIB per cápita, empleo formal e informal para distintos años donde hemos podido recabar información disponible. Complementada con estimaciones propias en los años en donde no hemos podido allegarnos de información histórica confiable. i. PIB y PIB p.c.: Panorámica Económica. Para examinar el comportamiento del PIB y su correspondiente per cápita de las 15 principales urbes o municipios referidos, los hemos clasificado en orden del tamaño de su producto, expresado en dólares americanos corrientes para hacer posible su contrastación a lo largo del tiempo, debido a las variaciones del peso frente al dólar. Con este fin presentamos en la Tabla 1.1 el panorama económico de dichos municipios para el lapso 1980-2018 como se muestra enseguida: ii. Comentario (PIB y p.c.): Destaca que las urbes con mayores niveles de PIB para]

Figure 5:

- 223 [Periódico La ()] , Jornada Periódico La . <http://www.jornada.unam.mx/2005/01/18/024nleco.php>
224 2005. 18.
- 225 [Casilda ()] ‘América Latina y el Consenso de Washington’. R Casilda . [https://expansion.mx/economia/](https://expansion.mx/economia/2010/03/19/violencia-frena-inversion-en-cd-juarez)
226 **2010/03/19/violencia-frena-inversion-en-cd-juarez** *Violencia frena inversión en Juárez*, Bo-
227 letín Económico. No.2803.Mayo 2004. 2004. 2010. 26 p. . (Astrid)
- 228 [Blum (1997)] ‘Corruption and complicity: Mortar of Mexico’s political system?’. Roberto E Blum . *Paper*
229 *presented at the Institute for Contemporary Studies and NSIC Conference*, (New York) 1997. March 1997.
230 August 2007. Springer. p. . (Trends in Organized Crime)
- 231 [Luis-Pineda ()] *Desarrollo económico sustentable y socialmente Incluyente en México: El Caso de la Cd. de*
232 *México”. Proyecto Multidisciplinario Externo (IPN)*, O Luis-Pineda . Conv. ICyTDF/325/11.Dic2013 2013.
233 (Informe Final. Patrocinado por Gobierno Capitalino)
- 234 [Martínez Cuero (2019)] *El impacto de las empresas transnacionales en las condiciones de vida de la población*
235 *en Tijuana*, J Martínez Cuero . [https://revista.colsan.edu.mx/index.php/COLSAN/article/](https://revista.colsan.edu.mx/index.php/COLSAN/article/view/946)
236 **view/946** 2019. 03 Sep. 2019. Instituto de Investigaciones Económicas-UNAM. Revista de El Colegio de San
237 Luis
- 238 [Reyes ()] ‘El INEGI se quedó corto en desempleo, hay 25 millones en la informalidad, reconoce Lozano’. Gil
239 Reyes . <http://www.ehui.com/2011/08/13/> *Revista Ehui* 2011. (13 de agosto del 2011)
- 240 [Mayoral and Isabel ()] *El modelo económico de México, agotado*, J Mayoral , Isabel . [https://](https://expansion.mx/economia/2011/01/26/modelo-economico-mexicano-agotado)
241 **expansion.mx/economia/2011/01/26/modelo-economico-mexicano-agotado** 2011. (Revista Ex-
242 pansion. 26ene2011. En)
- 243 [Castellanos (2004)] *El modelo económico, agotado; hemos sido lentos para ajustarlo*, A Castellanos . 2004.
244 January 30, 2004. La Jornada. (Sección Economía)
- 245 [González-Amador (2005)] *En México los bancos obtienen las mayores ganancias del mundo*, Roberto González-
246 Amador . 2005. Nov. 21, 2005. La Jornada.
- 247 [Bolaños and Angel ()] ‘En pobreza, la mitad de habitantes de la CDMX’. S Bo-
248 laños , Angel . [https://www.jornada.com.mx/ultimas/capital/2020/08/14/](https://www.jornada.com.mx/ultimas/capital/2020/08/14/en-pobreza-la-mitad-de-habitantes-de-la-cdmx-5607.html)
249 **en-pobreza-la-mitad-de-habitantes-de-la-cdmx-5607.html** La Jornada 2020. 14ago2020.
- 250 [Pineda ()] *Hacia la Reconversión del Modelo Económico Mexicano en el Siglo XXI: Un Imperativo Frente al*
251 *Nuevo Milenio*, Luis Pineda , O . 2008. 2008. IPN.
- 252 [Luis-Pineda ()] *Impacto Socioeconómico de la Industria Maquiladora de Exportación*, O Luis-Pineda . 1999.
253 1999.
- 254 [Luis-Pineda ()] ‘Implicaciones Socioeconómicas y Ambientales del Desequilibrio Regional y Urbano en México’.
255 O Luis-Pineda . *IPN. Informe Final. Rgto. SIP#* 2019. Feb.2019. 2018. p. 1423.
- 256 [Greenpeace ()] *La Destrucción de México: Consecuencias de la Dev-*
257 *astación Medio ambiental*, Greenpeace . [http://atenco.blogia.com/2006/](http://atenco.blogia.com/2006/071201-la-destruccion-de-mexico-consecuencias-de-la-devastacion-medioambiental.php)
258 **071201-la-destruccion-de-mexico-consecuencias-de-la-devastacion-medioambiental.**
259 **php** 2006.
- 260 [Kopinak (2003)] ‘La globalización y las maquiladoras en Tijuana: antecedentes históricos y migración en la
261 verificación de modelos de globalización’. Kathryn Kopinak . [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252003000300009)
262 **script=sci_arttext&pid=S1405-74252003000300009** *Pap. poblac* 2003. Toluca jul./ sep. 2003. 9 (37)
263 .
- 264 [Luis-Pineda ()] *La Maquila en México: Análisis y Perspectivas*, O Luis-Pineda . IPN. 1998. 1998a.
- 265 [Hernández ()] *La Transnacionalización del Gran Capital en México: Implicaciones para el Desarrollo en el*
266 *Marco de la Globalización*, Mario Hernández . 2013. 2013. UNAM. FCA Publishing.
- 267 [Cardoso ()] *Más de 5% de la riqueza del país, en manos de 11 mexicanos*, Víctor Cardoso . 2005.
- 268 [Amlo and Pnd ()] *Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. Gobierno Mexicano. Diario Oficial de la Nación*,
269 Amlo , Pnd . https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019
270 **2019-2024**.
- 271 [Víctor ()] *Por corrupción, Pemex pagó sobrepeso de \$14 mil millones al año en compras*, Cardoso
272 Víctor . [http://www.jornada.unam.mx/2012/02/08/index.php?section=economia&article=](http://www.jornada.unam.mx/2012/02/08/index.php?section=economia&article=031nleco)
273 **031nleco** 2012. (02 agosto del 2012)
- 274 [Pineda ()] *Principales Enfoques sobre la Globalización: Un Análisis Comparativo*, Luis Pineda , O . IPN. 1998b.
275 1988.
- 276 [Inegi ()] ‘Rebasa la informalidad 14 millones de empleos: INEGI’. Inegi . [http://eleconomista.com.mx/](http://eleconomista.com.mx/taxonomy/term/5980)
277 **taxonomy/term/5980** *Revista El Economista* 2012. 22 (2012) .

4 CONCLUSIONES GENERALES

- 278 [Villa ()] 'Tiene BC la mayor violencia en México'. Alejandro Villa . [https://www.elimparcial.com/](https://www.elimparcial.com/mexicali/mexicali/Tiene-BC-la-mayor-violencia-en-Mexico-20190208-0015.html)
279 [mexicali/mexicali/Tiene-BC-la-mayor-violencia-en-Mexico-20190208-0015.html](https://www.elimparcial.com/mexicali/mexicali/Tiene-BC-la-mayor-violencia-en-Mexico-20190208-0015.html) *El Im-*
280 *parcial.com* 2019.
- 281 [Ocde ()] 'Tiene México siete millones de "ninis'. Ocde . <http://www.proceso.com.mx/?p=281466> *Revista*
282 *Proceso, 15 de septiembre del 2011*, 2011. (reitera la OCDE)
- 283 [Pansters ()] 'Violencia e Inseguridad en la Ciudad de México: Entre la Fragmentación y la Politización'. Wil
284 Pansters . <https://www.redalyc.org/pdf/599/59911150005.pdf> *Foro Internacional* 2007. 2007. 3
285 p. . (, julio-septiembre)
- 286 [Bbc and News ()] *¿Por qué Ecatepec es el municipio de México más peligroso*
287 *para ser mujer*, Bbc , News . [https://www.animalpolitico.com/2018/10/](https://www.animalpolitico.com/2018/10/ecatepec-el-municipio-mas-peligroso-para-ser-mujer/)
288 [ecatepec-el-municipio-mas-peligroso-para-ser-mujer/](https://www.animalpolitico.com/2018/10/ecatepec-el-municipio-mas-peligroso-para-ser-mujer/) 2018.