

Socially Inclusive Versus Uneven Development: Developed and Peripheral Economies in a Global Context

Octavio Luis-Pineda¹

¹ National Polytechnical Institute of Mexico

Received: 6 April 2021 Accepted: 3 May 2021 Published: 15 May 2021

Abstract

After the Cold War and the fall of Berlin Wall in 1989, a new world order led by the USA emerges as the axis of a new unipolar order that brings with it economic liberalization and the globalization process, implanted an economic strategy nurtured in the spirit of liberalism. Adam Smith's 18th century economic economy from "Laissez Faire Laissez Passer" upholds the economic self-regulation of nations without state intervention. Currently becoming the neoliberal strategy that has dominated the world scene for more than forty years. Although its planetary implementation has generated benefits due to the associated boom in international trade in the global market, it has also led to adverse effects in different ways and intensities, both among developed and peripheral economies. Such as a greater economic distancing between rich and poor at the planetary level, regional imbalances and greater polarization of wealth in peripheral economies, and multiple externalities and exacerbation of their structural problems.

Index terms— socially non-inclusive, balanced development, uneven development, economic liberalization, globalization.

Resumen-Luego de la Guerra Fría y la caída del Muro de Berlín en 1989, surge un nuevo orden mundial liderado por Estados Unidos como eje de un nuevo orden unipolar que trae consigo la liberalización económica y el proceso de globalización, implantado una estrategia económica alimentada en el espíritu de liberalismo y la economía económica del siglo XVIII de Adam Smith del "Laissez Faire Laissez Passer" que defiende la autorregulación económica de las naciones sin intervención estatal. Tesis que alimenta la estrategia neoliberal que domina el panorama mundial desde hace más de cuarenta años.

Si bien su implementación planetaria ha generado beneficios debido al auge asociado del comercio internacional en el mercado global, también ha propiciado efectos adversos de formas e intensidades diferentes, tanto entre economías desarrolladas como periféricas. Como un mayor crecimiento económico para ambos grupos, pero igualmente un mayor distanciamiento económico entre ricos y pobres a nivel planetario, desequilibrios regionales y mayor polarización de la riqueza en la periferia, así como múltiples externalidades y exacerbación de sus problemas estructurales a su interior.

Este artículo busca demostrar empíricamente que, en ausencia de un Estado rector bajo un esquema democrático maduro, con fuerte participación y conciencia social, capaz de formular políticas económicas incluyentes, lejos de recetas hegemónicas y promover el desarrollo a fondo de la economía, con la capacidad de balancear el binomio crecimiento y bienestar social en un contexto sostenible, los costos socioeconómicos y externalidades asociadas a la liberalización comercial superan con creces los beneficios logrados por su inserción en el mercado global independientemente de su tipo de régimen político. Periodo de análisis: 1980-2019.

Palabras clave: desarrollo socialmente incluyente y excluyente, desarrollo equilibrado y desigual, liberalización económica, globalización. Abstract-After the Cold War and the fall of Berlin Wall in 1989, a new world order led by the USA emerges as the axis of a new unipolar order that brings with it economic liberalization and the globalization process, implanted an economic strategy nurtured in the spirit of liberalism. Adam Smith's 18th

45 century economic economy from "Laissez Faire Laissez Passer" upholds the economic self-regulation of nations
46 without state intervention. Currently becoming the neoliberal strategy that has dominated the world scene for
47 more than forty years.

48 Although its planetary implementation has generated benefits due to the associated boom in international trade
49 in the global market, it has also led to adverse effects in different ways and intensities, both among developed
50 and peripheral economies. Such as a greater economic distancing between rich and poor at the planetary level,
51 regional imbalances and greater polarization of wealth in peripheral economies, and multiple externalities and
52 exacerbation of their structural problems.

53 This article aims at empirically demonstrates that, in the absence of a leading State under a mature democratic
54 scheme with strong participation and social awareness, capable of formulating inclusive economic policies, far
55 from hegemonic recipes and promote rock-bottom development within the economy and capable of balancing the
56 binomial growth -social wellbeing under a sustainable context, the socioeconomic costs and externalities inflicted
57 by trade liberalization farly exceeds the benefits achieved by its insertion into the global market regardless of its
58 type of political regime. Analysis period: 1980-2019.

59 Keywords: socially non-inclusive, balanced development, uneven development, economic liberalization,
60 globalization.

61 1 I.

62 Introducción a apertura comercial o mundialización económica ha impactado de diversas maneras e intensidades
63 a las economías desarrolladas y periféricas. De tal suerte que, aunque la apertura comercial ha estimulado
64 el crecimiento en ambos grupos de países, los periféricos y emergentes han tenido que pagar un alto costo
65 socioeconómico para crecer, acrecentando o agudizando sus problemas estructuras añejos. Aquí en este breve
66 espacio intentaremos hacer un breve recuento sobre algunas de esas implicaciones con especial referencia al caso
67 de México, durante el periodo histórico 1980-2019.

68 2 a) Implicaciones de la Mundialización Económica en

69 Economías Desarrolladas y Periféricas Para probar esta hipótesis tomamos el comportamiento de un grupo selecto
70 de economías desarrolladas y economías emergentes y periféricas L durante el periodo 1980-2019 que podemos
71 intentaremos probar dos puntos importantes en este trabajo:

72 (i). La mundialización económica ha propiciado un crecimiento tanto en el producto como en el per cápita
73 tanto en economías desarrolladas como periféricas durante el periodo de análisis.

74 (ii). Las economías desarrolladas han crecido tanto en producto como en per cápita sin descuidar sus niveles de
75 bienestar social ni inversión en I&D, es decir, en gasto social y sin aumentar la desigualdad económica al interior
76 de sus economías. Mientras que las periféricas (y emergentes) han crecido en producto y per cápita, pero con
77 grandes desequilibrios a su interior, porque han sacrificado su gasto social y en su mayoría han incrementado su
78 nivel de desigualdad económica a su interior, descuidando su inversión en I&D. (iii). La mundialización económica
79 ha propiciado un crecimiento desigual entre economías desarrolladas y periféricos durante el periodo de análisis.

80 3 b) Crecimiento Económico en la Mundialización Económica: 81 Economías Desarrolladas y Periféricas

82 Para probar esta hipótesis empleamos indicadores internacionales como OCDE, CEPAL, etc., citados al calce de
83 la tabla siguiente analizamos y el comportamiento de parámetros pertinentes como el PIB y per cápita(p.c.) e
84 inversión en ciencia y tecnología (I&D) durante 1980-2019 de un grupo selecto de países desarrollados y periféricos
85 y emergentes durante el lapso referido, como se reporta en el Cuadro 1.0: Donde resalta que tanto el PIB como
86 el per cápita de todos estos países crecen durante el periodo 1980-2019. No obstante, destaca que los países
87 desarrollados, con excepción de algunos países emergentes como China y Brasil, crecen tanto en PIB como en
88 per cápita sin descuidar incrementar su inversión en ciencia y tecnología. En tanto la mayoría de las economías
89 periféricas no siguen esta política y soslayan este rubro estratégico para el desarrollo de sus economías. México
90 por su parte, resulta un caso emblemático pues que es el único país del grupo del TMEC, que no invierte
91 sostenidamente en este renglón como los hacen de manera significativa sus socios comerciales Estados Unidos y
92 Canadá, duerungte este lapso. Dado que México no alcanza el 1% de su PIB para finales del periodo (como Brasil
93 y China, que exceden el 1.2% y 2.19% para 2019), los EEUU aumentan su inversión en ciencia y tecnología del
94 2.44% al 2.84% y Canadá del 0.42% al 1.57% durante el periodo.

95 4 c) Crecimiento Económico Desigual en Periferia vs

96 Balanceado en Economías Desarrolladas Para este análisis empleamos el gasto social (%PIB), el coeficiente de
97 GINI e inversión en ciencia y Donde observamos en cuanto al gasto social que tanto México, así como las economías
98 dentro y fuera de la región latinoamericana han enfatizado su gasto social como el caso de India, Chile, y Brasil.
99 Aunque China todavía se encuentra con un nivel muy rezagado en este rubro, pues se ubica por debajo inclusive
100 de Guatemala para finales del periodo. Lo importante de destacar aquí es que el auge económico alcanzado por
101 la mayoría de economías de ambos grupos de países, no se ha traducido para los periféricos y emergentes en

102 disminuir la desigualdad de ingresos al interior de sus economías. A juzgar por el comportamiento contrastante
103 del Coeficiente de Gini entre ambos grupos de países. Pues a diferencia de las economías desarrolladas (excepción
104 hecha del caso de Estados Unidos (45.9), el resto de economías desarrolladas manejan valores que oscilan entre
105 25.0-35.0 en tanto los periféricos reportan niveles por arriba del 40.0 como el caso de Brasil (53.9), Guatemala
106 (52.0), Chile (47.7), China (47.4), México (45.9). A propósito, en toda América, Canadá es el país que ostenta
107 el menor nivel de desigualdad económica a estas alturas (30.7).

108 Cabe mencionar que bajo el actual contexto global y de mundialización económica, de entre los países
109 desarrollados, las economías escandinavas poseen los mejores estándares socioeconómicos y ambientales (como
110 Suecia y Noruega mencionados aquí) pues representan el mejor prototipo de desarrollo balanceado, es decir,
111 un tipo de desarrollo sustentable y socialmente incluyente conocido en conjunto como "economías de bienestar"
112 donde el estado juega un papel central y determinante en la economía, vid, ??lcalde, M. (19jul.2014). Bajo una
113 estrategia económica que ha sido instrumentada de manera exitosa en todas las economías que conforman la
114 península escandinava desde tiempo atrás, vid,

115 **5 y Luis Pineda, O. (8ene, 2021).**

116 En otras palabras, el trasfondo del problema del desequilibrio entre economías desarrolladas y periféricas en
117 el contexto de la mundialización económica subyace en la estrategia económica de corte neoliberal adoptada
118 por las economías periféricas durante las últimas cuatro décadas, concomitante con la apertura comercial y
119 globalización económica privilegiado un crecimiento a ultranza a nivel mundial, soslayando el bienestar social y
120 deterioro ambiental, pero afectando principalmente a economías periféricas como México y otras regiones fuera
121 de Latinoamérica como Asia, Africa y Oceanía. Desequilibrios que podrían explicarse en buena medida como
122 resultado de la adopción de la estrategia neoliberal imperante derivada de la influencia presiones hegemónicas
123 auspiciadas por organismos internacionales como el FMI a través del Consenso de Washington, imponiendo "10
124 medidas" hegemónicas vid, ElMostrador(11oct, 2004) principalmente a los países de la región que resultan a la
125 postre desastrosas para estas economías vid, Casilda, R.(??004) y Rangel, R.et al.(??012) orientado no solamente
126 imponer estas "camisas de fuerzas" a las principales economías de la región mediante políticas hegemónicas sino
127 obstaculizar o inclusive anular la rectoría económica del Estado en estas economías, como lo hicieron para el caso
128 específico de México, que representa el "mejor ejemplo" de la aplicación de dichas políticas de "antidesarrollo"
129 en la región vid, Guillén, Arturo (2012) y donde este tipo de presiones hegemónicas, logran revertir la bonanza
130 económica alcanzada por la nación durante la época conocida como "Milagro Mexicano", vid . Época durante
131 la cual el éxito económico nacional descansa fuertemente en el fortalecimiento del mercado interno o crecimiento
132 "endógeno", particularmente en el campo y a una fuerte intervención del Estado para garantizar así un equilibrio
133 económico entre los sectores con mínima dependencia del mercado externo bajo una política de sustitución de
134 exportaciones, pero que beneficia a la industria nacional frente al capital externo.

135 Situación que luego se revierte con la apertura del comercial a ultranza instrumentada por México por
136 recomendaciones del FMI concomitante con la mundialización económica y la virtual anulación de la rectoría
137 económica del Estado y el principio de soberanía nacional bajo el nuevo paradigma de la globalización a nivel
138 planetario, que conlleva entre otros efectos la penetración de capitales en economías periféricas en concordancia
139 con la Teoría de Internacionalización del Capital bajo un contexto global, vid Luis Pineda. O. (1998) así como
140 la clara transnacionalización del gran capital en México, donde éste resulta el mejor ejemplo de la aplicación
141 a ultranza de esta estrategia de apertura comercial y la adopción de una política "antidesarrollista" para la
142 nación como lo refiere atinadamente A.Guillén, vid . vid, . Logrando así que las consecuencias para México
143 de la estrategia neoliberal haya sido totalmente rebasada por la realidad, vid, ??astelanos, A. (30ene, 2004),
144 propiciando entre otros efectos indeseables para la nación, el ahondamiento del "dualismo económico" y asimetría
145 regional existente en el México como la generación de dos macroregiones en México: una "Norte"(conformada
146 por las regiones económicas del norte, noroeste, occidente y centro) y frente a otra "Sur" (conformada por las
147 regiones pacífico-sur, sureste y golfo), caracterizada el Norte por una mayor concentración de capital y tecnología
148 y mejores niveles de vida, frente a la Sur, quien manifiesta rezago económico y tecnológico y bajos niveles de
149 vida, (México Desigual) fenómeno que viene gestándose desde tiempo atrás, vid, Gollás, Manuel (1982). Bajo esta
150 premisa, a partir de la experiencia histórica nacional y tomando en cuenta que la mayoría de países de la periferia y
151 emergentes como México, han adoptado la tesis neoliberal y aplicado a sus economías y experimentado crecimiento
152 durante estos años, aunque acompañado con altos costos sociales y múltiples externalidades socioeconómicas y
153 ambientales que resulta imposible pormenorizar en este breve espacio.

154 La reflexión final es que a pesar de que las economías periféricas y emergentes como México han crecido
155 mediante la apertura de mercados, la bonanza económica no se ha reflejado en un mayor bienestar social de
156 sus habitantes ni una disminución de su asimetría regional interna, y un mayor énfasis en inversión en ciencia
157 y tecnología. En tanto las economías desarrolladas han crecido manteniendo sus niveles de bienestar para sus
158 poblaciones priorizando su inversión en ciencia y tecnología. Explicable porque en estos países existe un sistema
159 democrático maduro donde el estado juega un papel central o preponderante como rector de la economía, como en
160 el caso de las economías escandinavas vid, Luis ??ineda, O. (8ene, 2021) donde existe alta participación social e
161 involucrada en la formulación e instrumentación de la estrategia económica más conveniente al país, vid contrario
162 a lo sucede en la mayoría de economías periféricas o emergentes como México, donde ésta obedece al grupo en
163 el poder, pero lejos usualmente de las verdaderas necesidades de la mayoría de la población. Donde existe un

6 BIBLIOGRAFIA

164 Estado omiso y permeado por la corrupción quien ha privilegiado la polarización de la riqueza al interior de
 165 la economía en favor de una minoría rapaz asociada al poder político, propiciando en México, por ejemplo, el
 166 surgimiento durante la etapa neoliberal una casta de multimillonarios en el país, vid, Cardoso, V. et al (18ene,
 167 2005). Lo que hace comprensible y explicable las demandas de reconversión de la estrategia neoliberal desde años
 168 atrás por parte de algunos estudiosos en esta problemática, vid, Luis Pineda, O. (2008).

169 En síntesis, con base en la experiencia histórica mexicana y cara hacia el futuro, una estrategia plausible bajo
 170 el actual contexto global, tanto para México como también para muchas economías emergentes y periféricas es su
 171 alejamiento del enfoque neoliberal y poder trazar su propia ruta de crecimiento alejada de las recomendaciones
 172 del FMI que ha llevado al desastre a muchas economías de la región latinoamericanas en el pasado reciente como
 173 hemos destacado previamente, vid, . Como la instrumentada actualmente por México en su actual administración
 174 en su Plan de Desarrollo vid, PND. AMLO (2019) que comienza a dar sus primeros frutos estimulando un
 175 crecimiento económico esperado por arriba del 6% para 2021 FMI (2jun2021) bajo la premisa de que se trata
 176 de un crecimiento endógeno orientado a fortalecer la economía mediante inversiones públicas hacia regiones
 177 claves pero deprimidas como la Sur del país, y aminorar por esta vía la asimetría regional existente respecto del
 178 Norte, bajo un esquema de cero endeudamiento externo para reactivar la economía por la recesión derivada de
 179 la pandemia y financiar su combate, pues al respecto México ocupa el 13avo lugar a nivel mundial y el primer
 180 sitio en Latinoamérica vid, Forbes (04ene, 2021) así como el fomento de inversiones públicas en infraestructura
 181 para impulsar el desarrollo regional hacia regiones estratégicas pero deprimidas como la Sur para estimular la
 182 disminución de la actual asimetría regional Norte-Sur, para reactivar el crecimiento de la región Sur mediante
 183 cuantiosas inversiones como el megaproyecto Tren Maya del orden \$139mmp, vid, De la Rosa, A. (9ene, 2020) así
 184 como Corredor interoceánico de Tehuantepec del orden de 20 mmp, que aunque de menor cuantía que el Tren
 185 Maya resulta sumamente estratégico por su relevancia geoestratégica para México pues conllevará la reactivación
 186 comercial y de pasajeros, por ferrocarril y carretera, entre Atlántico y Pacífico contemplado a operar en 2023, vid,
 187 T21. Mx (08 jun20) así como otros importantes concurrentes en la región Sur como la refinería de Dos Bocas,
 188 en Tabasco del orden de 300mmd que entra en operaciones durante el mismo año referido, vid, García, Karol
 189 (06Abr, 2021) así como otros proyectos concurrentes en la región Maya como el aeropuerto de Tulum por un
 190 total aproximadamente 180 mmp, vid, Bnamericas ??14 may, 2021). Ponen de relieve la importancia y énfasis
 191 otorgado por la actual administración por impulsar un esquema de desarrollo regional más balanceado y alejado
 192 del enfoque del FMI, pues busca estimular crecimiento y bienestar social para la región Sur y sus pobladores en
 193 el futuro próximo como no había acontecido hasta ahora con la estrategia neoliberal instrumentada privilegiando
 194 tradicionalmente a la macroregión "Norte" (centro, occidente, norte, noroeste) del país durante el periodo de
 195 estudio.

196 6 Bibliografía

PANORAMCA MEXICO-MUNDO PAISE S SELECCIONADO S (1980-2019). CRECIMIENTO						
		2019*		2019*		2019*
MK	205.1	1,270.0	\$2,958	\$10,268	0.9	0.6
USA	12,597.7	55,753.1	\$12,598	\$55,753	2.4	2.8
CANADA	273.9	1,740.0	\$11,135	\$51,589	0.4	1.6
ALEMANIA	950.3	3,860.0	\$10,170	\$47,447	2.1	3.1
U. K.	564.9	2,829.1	10,032.1	\$47,446.7	1.1*	1.7
JAPON	1,105	5,065	9,465.4	\$40,246.9	2.1*	3.3
SUIZA	223.7	791.5	18,832.2	\$81,993.7	2.1	3.1
SUE CIA	142.1	530.9	\$17,000	\$58,013	3.3	3.3
NORUEGA	64.4	403.3	\$11,230	\$92,556	2.5	2.1
POLONIA	659.8	595.9	\$17,312	\$15,695	0.7	0.9
E ESPAÑA	232.8	1,390.0	\$13,415	\$33,393	0.8	1.2
CHINA	191.2	14,280.0	\$195	\$8,255	0.6	2.2
INDIA	186.3	2,870.0	\$267	\$2,152	0.6	0.7
BRASIL	235.0	1,840.0	\$1,940	\$11,122	0.8	1.2
ARGENTINA	77.0	445.4	\$2,738	\$9,743		
COLOMBIA						
CHILE	29.0	282.3	\$2,577	\$15,092	0.5	0.4
GUATEMALA	7.9	76.7	\$1,082	\$3,413	0.0	0.0

OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SO CX_AGG
 CEPAL: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?idAplicacion=1&idTema=6&id>
 NATIONMASTER: http://www.nationmaster.com/graph/eco/dis_of_fam_inc_gin_ind-distrib

Figure 1:

PANORAMICA MEXICO-MUNDO.PAISES SELECCIONADOS(1980-2019).BIENESTAR SOCIAL										
		2019*		2019*		2019*		2019*		2019*
MX	205.1	1.270.0	\$2,958	\$10,268	10.9	18.4	51.9	45.9	0.2	0.6
USA	12,597.7	55,753.1	\$12,598	\$55,753	20.5	13.4	51.9	45.9	2.4	2.8
CANADA	273.9	1,740.0	\$11,135	\$51,589	nd	15.2	35.2	30.7	0.4	1.6
ALEMANIA	950.3	3,860.0	\$10,170	\$47,447	1.7	12.2	51.9	30.6	2.1	3.1
U.K.	564.9	2,829.1	10,032	47,446.7	35.6	37.0	36.0	35.1	1.1*	1.7
JAPON	1,105	5,065	9,465.38	40,246.9	30.78	37.22	30.80	29.90	2.1*	3.3
SUIZA	223 713	791.5	18832.2	81993.7	29	32.7	30.1	30.6	2.3	1.0
SUECIA	142.1	530.9	\$17,000	\$58,013	30.0	28.4	26.0	27.0	3.3	3.3
NORUEGA	64.4	403.3	\$11,230	\$92,556	31.0	37.7	25.0	25.0	2.5	2.1
POLONIA	659.8	595.9	\$17,312	\$15,695	14.2	21.3	25.2	31.8	0.7	0.9
ESPAÑA	232.8	1,390.0	\$13,415	\$33,393	19	42.8	42.8	36.0	0.8	1.2
CHINA	191.2	14,280.0	\$195	\$8,255	nd	2.1	41.2	47.4	0.6	2.2
INDIA	186.3	2,870.0	\$267	\$2,152	1.6	15.6	32.1	35.7	0.6	0.7
BRASIL	235.0	1,840.0	\$1,940	\$11,122	17.6	35.5	57.9	53.9	0.8	1.2
ARGENTINA	77.0	445.4	\$2,738	\$9,743	19.1	16.5	42.8	41.4	0.4	0.6
COLOMBIA	33.4	323.6	\$1,204	\$7,838	6.0	19.6	59.1	50.4	0.3	0.2
CHILE	29.0	282.3	\$2,577	\$15,092	11.9	22.4	55.3	47.7	0.5	0.4
GUATEMALA	7.9	76.7	\$1,082	\$3,413	7.0	12.5	58.3	52.0	0.0	0.0

OCDE: http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=SOCX_AGG

CEPAL: <http://websie.eclac.cl/sisgen/ConsultaIntegrada.a>

NATIONMASTER: <http://www.nationmaster.com/graph/ec>

Figure 2:

